РЕШЕНИЯ НА КЗЛД

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

КЗЛД публикува в своя бюлетин и на институционалния си сайт решения по жалби, с цел **да се осигури прозрачност за обществеността относно практиката** на Комисията при разглеждането на жалби на граждани. За постигането на тази цел не е необходимо публикуване на всички решения на КЗЛД по жалби, а отразяване произнасянето на Комисията по различни казуси. Всички публикувани решения на КЗЛД са с анонимизирани лични данни на физическите лица и голяма част от имената на юридическите лица.

Р Е Ш Е Н И Е
№ ППН-02-191 /2023/г.
СОФИЯ, 26.07.2024 г.

Комисията за защита на личните данни /„Комисията", „КЗЛД"/ в състав: членове – Цанко Цолов, Мария Матева, Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 15.05.2024 г., на основание чл. 57, § 1, б. „е" от Регламент 2016/679, чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и чл. 40, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация / ПДКЗЛДНА/ разгледа жалба № ППН-02-191/27.03.2023 г. на М.М срещу „Ц" ЕАД и Кон „С.Е – СТС.

Административното производство се развива по реда на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 38 от ЗЗЛД.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с горепосочената жалба за разпространение на личните данни на жалбоподателката /ЕГН, три имена, точен адрес/ от страна на „Ц" ЕАД, който ги е използвал за създаване на образци за работа със системата за п. на б., след което ги е разпространил в абсолютно всички п. за продажба на б. и а. к. на ЕАД.

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК са извършени справки /ППН-02-191#1/07.06.2023, ППН-02-191#3/15.06.2023/, приобщаващи данни за актуалното състояние на „Ц" ЕАД, както и Политиките за поверителност на „Ц" ЕАД, в сила от 01.08.2022 г., .

На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД жалбоподателката е уведомена за образуваното производство /ППН-02-191#2/08.06.2023/, като са й указани процесуалните й права.

На основание чл. 26, ал. 1, чл. 34, ал. 3, чл. 36, ал. 2 от АПК са изискани относимите доказателства от администратора на лични данни „Ц" ЕАД /ППН-02-191#4/18.06.2023/.

Постъпва отговор от жалбоподателката /ППН-02-191#5/22.06.2023/ с информация, че образците с указания за работа със системата за продажба на билети, съдържащи нейните лични данни, са разпространени до всички п. за п. на п. док.

Посочва, че не е в състояние да представи доказателства, тъй като, считано от месец февруари 2022 г. не работи в „Ц" ЕАД. За нарушението е узнала през месец декември 2022 г. от бивша колежка, според която въпросните документи продължават да са налични като образци в пунктовете на „Ц".

Постъпва отговор /ППН-02-191#6/28.06.2023/ с представени доказателства от „Ц" ЕАД. Излагат се съображения, че жалбата е просрочена на основание чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, като се иска прекратяване

на производството. Посочва се, че обучението с тестовата система се извършва с интерактивни модули и ръководства за потребители.

Признава се, че в тестовата база данни фигурират и личните данни на М.М /три имена, адрес, ЕГН/ с цел „служебно ползване“ от служителите на длъжност „касиер“ с цел „систематизиране и надграждане на знания“.

Личните данни на жалбоподателката са налични в системата и са достъпни за служителите на длъжност „касиер“ с оглед издадената персонализирана електронна карта в съответствие с чл. 52, ал. 1, § 1 т. 8 от ДР на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община, приета от СОС. Не е установено жалбоподателката да е правила възражение срещу обработването на личните й данни пред „ЦГМ“.

Представят се следните доказателства: Инструкция за защита на личните данни; списък с лицата, запознати с Инструкцията; Споразумение за обработване и защита на лични данни между „Ц“ ЕАД и „С.Е – СТС“; протокол за унищожаване на документи; декларация на г-жа М за обработване на личните й данни, в качеството й на служител на „Ц“ ЕАД.

На жалбоподателката е предоставена възможност за ангажиране на становище и доказателства /ППН-02-191#7/03.07.2023/ въз основа на постъпилия отговор.

На основание чл. 36, ал. 6 от АПК от ответната страна са изискани доказателства /ППН-02-191#8/03.07.2023/, както следва: образците на указания за работа с електронната система за фактуриране, които служителите ползват при обучението си, извадка от регистъра по чл. 30 от Регламента в частта, касаеща жалбоподателката.

Постъпва отговор от администратора на лични данни /ППН-02-191#10/13.07.2023/, с който се посочва, че през 2020 г. на служителите на длъжност „касиер“ на абонаментни карти в пунктовете на градска мобилност са представени ръководства за работа с тикет системата, изготвени въз основа на база данни, в която фигурират личните данни на жалбоподателката – три имена, ЕГН и адрес.

Същите са унищожени от комисия с протокол за унищожаване на документи от 23.06.2023 г. Личните данни на жалбоподателката не се съдържат в други документи, които да са разпространени в обекти на „Ц“ ЕАД.

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК въз основа на служебна справка /ППН-02-191#9/12.07.2023/ е приобщена информация от регистър Булстат относно правосубектността и актуалното състояние на обработващия лични данни „С.Е – СТС .

Въз основа на предоставената възможност за ангажиране на становище по събраните доказателства, постъпва отговор от жалбоподателката /ППН-02-191#11/13.07.2023/, с който се оспорва позицията на „Ц“.

На основание чл. 38, ал. 2 от ПДКЗЛДНА жалбата е разгледана на закрито заседание от гледна точка на нейната редовност и допустимост, като конституираните страни са надлежно уведомени за насроченото за 15.05.2024 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество, както следва: жалбоподателката М.М – чрез писмо ППН-02-191#17/09.04.2024; ответникът „ЦГМ“ ЕАД – ППН-02-191#15/09.04.2024; ответникът " С.Е – СТС, представляван от управителя И.Ц чрез уведомления ППН-02-191#16/09.04.2024; ППН-02-191#20/17.04.2024; ППН-02-191#23/30.04.2024.

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК са извършени справки /ППН-02-191#14/04.04.2024/,

приобщаващи Политиката за поверителност при извършване на видеонаблюдение /в сила от 01.08.2022 г./ и Политиката за поверителност на личните данни /в сила от 25.05.2018 г./ на „Ц“ ЕАД, от уебсайта на администратора.

Ответникът „Ц“ ЕАД е упражнил правото си на достъп до административната преписка чрез юрисконсулт Ю. В на основание чл. 34, ал. 1 от АПК /ППН-02-191#18/12.04.2024/, като съобразно искане /ППН-02-191#19/16.04.2024/ са й връчени копия от документи.

Ответникът „Ц“ ЕАД представя отговори /ППН-02-191#25/07.05.2024, ППН-02-191#26/09.05.2024, ППН-02-191#21/19.04.2024, ППН-02-191#22/19.04.2024 / с изисканите доказателства /ППН-02-191#15/09.04.2024 и ППН-02-191#24/30.04.2024 /, свързани с обработването на лични данни, както следва:

Според становище ППН-02-191#21/19.04.2024 обработването на лични данни се извършва въз основа на договор ДЗОП-42/11.12.2018 г. и допълнително споразумение /ДУ-117/22.07.2020, с което възложителят е предоставил достъп на изпълнителя до съществуващата информационна система, софтуер и съдържащите се в тях база-данни.

На 27.04.2021 г. въз основа на договора К е предоставил по официален път на „Ц“ ЕАД в качеството му на възложител, ръководствата и останалата техническа документация с анонимизирани лични данни. Обръща се внимание, че личните данни на г-жа М, съдържащи се в архивни копия, са унищожени от комисия с протокол на 23.06.2023 г.

Обучителните материали, съдържащи личните данни на жалбоподателката, са били достъпни до служителите на длъжност „касиер продавач“. М.М е била служител в „Ц“ ЕАД на длъжност „к.п“ от 01.10.1999 до 31.01.2022 г. Обучението на служителите с материали, съдържащи нейни лични данни, се е провело от 05.10.2020 г. до 18.10.2020 от С.Е – СТС. Обучението продължава текущо за нови служители, като след унищожаването на личните данни на г-жа М с протокол от 23.06.2023 г., обучението се извършва с имагинерни данни.

Личните данни на жалбоподателката са разпространени до 266 лица, т.е. до всички служители на длъжност „касиер“.

Въз основа на Споразумение ДП-1/10.01.2022 г. за обработване на лични данни, сключено между „ЦЕАД и С.Е – СТС " /“Споразумението“/ срокът на действието му съответства на срока на Договор ДЗОП-42/11.12.2018 г., като влиза в сила на 11.12.2018 г. и е с продължителност 120 месеца /10 години/.

Според т. 11.8 от Споразумението администраторът може да иска от обработващия лични данни да поправи, изтрие, блокира и върне данните, като не са налагани ограничения на обработващия какви лични данни се въвеждат в системата.

Изградената система не изисква да се използват реални лични данни.

В Допълнително споразумение ДУ-117/22.07.2020 г. се регламентират задължения на обработващия лични данни С.Е – СТС.

Представят се следните доказателства:

1. Договор ДЗОП-42/11.12.2018 г., сключен между „Ц“ ЕАД и С.Е – СТС;
2. Допълнително споразумение ДУ-117/22.07.2020 г. към договор ДЗОП-42/11.12.2018 г.;
3. Длъжностна характеристика за длъжността „к“;
4. Вътрешни правила за етично поведение на работниците и служителите на „Ц“ ЕООД, в сила от 17.04.2012 г.;

5. Вътрешни правила за етично поведение на работниците и служителите на „Ц“ ЕООД, в сила от 01.06.2013 г.;

6. Инструкция за мерките и средствата за защита на личните данни, събирани, обработвани, съхранявани и предоставяни от „Ц“ ЕАД, утвърдена с решение от 29.06.2018 г., без приложения.;

7. Етичен кодекс на „Ц“ ЕАД, вариант към месец май 2018 г.;

8. Инструкция относно механизма на обработване на лични данни за пътници и защитата им от незаконни форми на обработване в регистър „Списък на клиентите – регистър на лицата, на които са издадени електронни карти за пътуване с обществения градски транспорт на територията на С.О“, приета с решение на Съвета на директорите от 18.09.2015 г.;

9. План за провеждане на обученията и примерна разширена разработка на учебни материали – 22.06.2020 г., изготвен от С.Е – СТС ", утвърден от И.Ц на 21.06.2020 г.

Отговорът постъпва повторно – писмо с рег. ППН-02-191#22/19.04.2024.

От следващите становища на администратора /ППН-02-191#26/09.05.2024, ППН-02-191#27/13.05.2024/ се установява, че откакто функционира системата, е в сила споразумение с консорциума, по силата на което същият има качеството обработващ лични данни.

Администраторът не е изискал от обработващия поправяне, блокиране или изтриване на личните данни на жалбоподателката, въведени в системата, поради това, че същата е притежател на валиден превозен документ и обработването се извършва на основание параграф 1, т. 8 от ДР към Наредбата за реда и условията за п. о. г. т на територията на С.О.

Личните данни, които се съдържат в ръководствата до потребителите на тестовата среда, са унищожени. Същите не са разпространени въз основа на индивидуален документ, а са предадени като част от базата данни на съществуващите ползватели на с. о.п и в изпълнение на договора за създаване на интегрираната т система.

Оспорват се твърденията на жалбоподателката относно датата на узнаване, доколкото ръководството й е било известно с представяне на учебните материали през 2020 г., но не се ангажират доказателства в тази насока.

Постъпва отговор с изисканите доказателства от С.Е – СТС " /ППН-02-191#29/14.05.2024/, както следва:

На основание Договор № ДЗОП-42/11.12.2018 г. /„Договора“/, чл. 4, ал. 1, т. 1, буква „г“, чл. 9, т. 2 от Допълнително споразумение № ДУ-117/22.07.2020 г. към Договор № ДЗОП-42/11.12.2018 г., Ц ЕАД непосредствено след подписване на Договора, е предоставил достъп на до текущо-съществуваща информационна система, софтуер и съдържащите се в тях бази данни, необходими на Изпълнителя да изпълнява възложеното му.

В момента на предаване са предоставени лични данни на други служители, включително тези на г-жа М.

Според С.Е – СТС г-жа М. е предоставила информирано и доброволно съгласие за обработването на данните й чрез приложената по делото декларация за съгласие от 22.03.2019 г., като липсват документи за конкретно изразен отказ или възражение след този период.

Посочва се, че към настоящия момент С.Е – СТС, не разполага с никакви документи, съдържащи личните данни на жалбоподателката, които да са разработени от Консорциума, съвместно или с „Ц” ЕАД. Системата допуска използването на имагинерни три имена и адрес, които не водят до идентификация на конкретен субект.

Молят да се вземете предвид, изложеното в становището на „Ц" ЕАД, според което „личните данни на .жалбоподателя не могат да бъдат извадени от системата ЕСЕТ и продължават да бъдат достъпни за служителите на длъжност „ касиер/абонаментни карти " в „ Ц" ЕАД, защото лицето разполага с превозен документ, издаден от дружеството, който ползва и презарежда – п.е.к". Считат, че по преписката липсват данни за обективирана воля от страна на г-жа М. за изваждане/унищожаване на данните й от ЕСЕТ, а използването и подновяването на превозните й документи за г. т без тези данни би било невъзможно.

Посочва се, че съгласно чл. 14.1. от Споразумение № ДП-1/10.01.2022 г. за обработване и защита на лични данни между „Ц" ЕАД и С.Е – СТС", срокът на действието му съответства на срока на Договор ДЗОП 42/11.12.2018 г., с изключение на случаите, в които споразумението изрично предвижда задължения за страните, свързани с обработване на лични данни, извън срока на действие на договора. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Договор ДЗОП 42/11.12.2018 г. същият влиза в сила от датата на подписването му между страните и е с продължителност от 120 месеца.

Към настоящия момент не са налице други получатели на лични данни/обработващи лични данни, въз основа на разпоредбите от сключеното Споразумение № ДП- 1/10.012022 г. за обработване и защита на лични данни между „Ц" ЕАД и С.Е – СТС.

Прилагат се следните доказателства:

1. Допълнително споразумение №ДУ-117/22.07.2020 г.
2. Споразумение за обработване и защита на лични данни между Администратор и Обработващ;
3. Регистър на дейностите по обработване на лични данни по чл. 30 от Регламента; Поименен график за провеждане на обученията;
4. Политика за защита на лични данни на С.Е – СТС като обрабоващ лични данни;
5. Политика за бисквитки за дистрибуционен канал Уеб портал;
6. Политика за защита на личните данни за дистрибуционен канал Уеб портал;
7. Насоки за действие при нарушения на сигурността на личните данни;
8. Процедура по уведомяване на администратора в случай на нарушение на сигурността на личните данни;
9. Процедура по уведомяване на администратора в случай на нарушение на сигурността на личните данни
11. Регистър на инциденти;
12. Насоки за оценка на въздействието;
13. Процедура за оценка на въздействието върху защитата на данните;
14. Процедура за съхраняване и унищожаване на данните;
15. График за провеждане на обучение в периода 05.10.2020 — 19.10.2020 г;
16. Списък на участниците в обучение за работа с касов софтуер „STS POS".

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК е съставена справка за актуалното състояние и последно обявения годишен финансов отчет на администратора „Ц" ЕАД /ППН-02-191#33/15.05.2024 г/.

В рамките на проведеното на 15.05.2024 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество страните, редовно уведомени, се явяват както следва:

Жалбоподателката М.М се явява лично. Поддържа становище за основателност на жалбата. Представя следните доказателства /ППН-02-191#31/15.05.2024/: заверено копие от извадка на ръководствата за обучение на служителите в „Ц" ЕАД, в която се съдържат нейните три имена, ЕГН, постоянен адрес. Посочва, че инструкцията за работа с фактури от 05.10.2020 г. е разпространена до всички пунктове за продажба на билети, като е иззета през 2023 г. след подаване на жалбата й до

КЗЛД.

Заявява, че в качеството си на служител в „Ц“ ЕАД е имала п.к за г. т, но на нея е бил изписан служебният й адрес, а не личният, като не представя доказателства и не прави искане да й се предостави срок за ангажиране на такива.

Посочва, че така извършеното разпространение на данните й е причинило неприятности и притеснения, като заявява, че не е предоставила съгласието си за обработване на личните й данни.

Изискала е личните й данни да се унищожат и повече да не се използват, като не е сигурна дали всичките материали с личните й данни са унищожени.

Ответникът „Ц“ ЕАД се представлява от ръководител сектор „Правен“, отдел „Правен и обществени поръчки“ Д.Ц /пълномощно ППН-02-191#32/15.05.2024/. Същата поддържа вече представените писмени становища, като оспорва жалбата. Не ангажира нови доказателства, не прави доказателствени искания.

На въпрос на КЗЛД дали оспорва, че личните данни на жалбоподателката са разпространени като образец в пунктовете за продажба на билети, същата първоначално не дава утвърдителен отговор, като заявява единствено, че тя самата не ги е виждала. Уточнява, че по преписката са представени доказателства, че личните данни са унищожени.

На повторен въпрос дали оспорва твърденията в жалбата, заявява, че оспорва към момента на подаване на жалбата данните на лицето да са били изложени за тази цел – образци за съставяне на фактури, но счита, че по жалбата безспорно е установено, че в качеството си на служител г-жа М е предоставила съгласие данните й да се обработват за обучение на останалите служители. Посочва, че в обучителната система има възможност да се въвеждат нереални данни.

Във връзка с констатация на член на КЗЛД, че в писмените становища на „Ц“ ЕАД е налична информация, че първоначаните ръководства за работа със ситемата са съставени въз основа на личните данни на жалбоподателката, юрисконсулт Ц посочва, че г-жа М е декларирала в писмен вид съгласието си нейните лични данни да бъдат използвани. Присъединява се към писмените становища, които са съгласувани с длъжностното лице за защита на данните.

На въпрос на член на КЗЛД какви данни са разпространени пред С.Е – СТС " и какви са отношенията с това дружество, г-жа Д.Ц посочва, че е изпълнител по договор за обществена поръчка, на когото първоначално са били предоставени лични данни, като посочва че не разполага с доказателства кога обработавнето е било преустановено и кога в тестовата система са въведени имагинерни данни, вместо тези на г-жа М. Не може да отговори дали има и други лица, чийто данни са разпорстранени, така че да функционира системата. Не разплага с доказателства, че са уведомили Консосрциума да прекрати използването на личните данни на жалбоподателктата.

Ответникът С.Е – СТС ", служебно конституиран като страна в административното производство от Комисията за защита на личните данни с решение от заседание, проведно на 20.3.2024 г., не изпраща представител.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна жалбата се явява основателна спрямо администратора на лични данни и неоснователна спрямо обработващия лични данни по следните съображения:

Жалбата попада в законоустановената компетентност на КЗЛД на основание чл. 6, ал. 1 от

ЗЗЛД. Не са налице изключенията от материалния обхват съобразно чл. 2, т. 2 от Регламент 2016/679.

Жалбата е процесуално допустима, за което КЗЛД се е произнесла с решение по реда на чл. 38, ал. 1 ПДКЗЛДНА. Доколкото нарушението, предмет на жалбата, е преустановено едва след датата на сезиране на КЗЛД /становище на „Ц“ ЕАД ППН-02-191#21/19.04.2024/, се явяват неоснователни съображенията на администратора /ППН-02-191#6/28.06.2023/ за изтичане на срокове по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

Предмет на жалбата е твърдение за неправомерно разпространение на лични данни, представляващи три имена, адрес и ЕГН, чрез предаването и разпространението им от „Център за градска мобилност“ ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни, до С.Е – СТС ", в качеството му на обработващ лични данни, за целите на създаване на ръководство за работа на потребителите на системата за електронно таксуване, които са сведени до знанието на всички служители на длъжност „к. а. к“ в Ц.

Администраторът на лични данни „Ц“ ЕАД самостоятелно определя целите и средствата на обработването на данни, като ги е събрал първоначално във връзка със съществуващо трудово правоотношение /което не се оспорва между страните/, т.е. на основание по чл. 6, параграф 1, б. „б“ и б. „в“ ОРЗД, а впоследствие ги е разпространил пред трети лица, какъвто се явява С.Е – СТС " без основание по смисъла на чл. 6, параграф 1 ОРЗД, както и в нарушение на принципите на чл. 5, параграф 1, б. „а“ и „б“ от Регламента, които изискват личните данни да се обработват законосъобразно, добросъвестно и прозрачно по отношение на субекта на данни, да не се разпространяват по-нататък по начин, несъвместим с конкретните цели, за които са събрани.

Кон. обработва личните данни, които са му предоставени от администратора, в качеството му на изпълнител по Договор № ДЗОП-42/11.12.2018 г., Допълнително споразумение № АУ-117/22.07.2020 г., Споразумение за обработване и защита на лични данни № ДГ-1/10.01.2022 г., което е отразено в Регистър на дейностите по обработване на данни /доказателства към ППН-02-191#29/14.05.2024/.

С.Е – СТС е с правно организационна форма дружество по чл. 357 – 364 от ЗЗД, има предмет на дейност „доставка, внедряване и поддръжка на и а с за е т и видеонаблюдение в г.т в С.О услуги по организиране на управление и и срок на съществуване „до изпълнението на договора“.

В допълнително споразумение ДУ-117/22.07.2020 г. се съдържат клаузи, свързани с обработването на лични на страна на Кон в качеството му на „обработващ“, като според чл. 2 от допълнителното споразумение Консорциумът има право да обработва лични данни за целите на конфигурация на системата, както и за използването на тестовата среда, провеждане и обучение за работа с „ECET“, създаване на тестови профили и др., т.е. дейностите, извършени от консорциума, в качеството му на обработващ лични данни, са в изпълнение на писмено споразумение, сключено с администратора, респективно отговорност за обработването на така разпространените лични данни носи „Ц“ ЕАД, като това обстоятелство е изрично договорено между страните в относимите за периода на нарушението документи.

Според Споразумение ДП-1/10.01.2022 г. за обработване и защита на лични данни между „Ц“ ЕАД и С.Е – СТС “, в сила от 10.01.2022 г. личните данни се предоставят на консорциума, в качеството му на „обработващ“ лични данни от името на администратора /чл. 3.1. от Споразумението/.

Всичките тези доказателства са приложени към отговора на Кон ППН-02-191#29/14.05.2024 г., както и към становищата на „Ц“.

Тъй като С.Е – СТС " е обработвал личните данни на лицето въз основа на целите и средствата за обработване, определени от администратора на лични данни „Ц“ ЕАД, като последният не е ангажирал

твърдения и доказателства, че обработващият се е отклонил от определените цели и средства за обработване на данни /"провеждане на обучение на персонала на Възложителя" на основание чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „g" от Договор ДЗОП-42/11.12.2018 г./, съобразно договора за обществена поръчка и допълнителните споразумения към същия, то жалбата срещу обработващия лични данни се явява неоснователна.

Видно от събраните доказателства Кон е получил достъп до базата данни на администратора въз основа на сключения договор за обществена поръчка, техническите спецификации към същия и останалата документация, представляваща неразделна част от тръжната процедура, а при и по повод изпълнение на дейностите по този договор събира, съхранява и обработва личните данни на физическите лица, ползващи услугите по на С. О, предоставяни чрез „Ц" ЕАД.

Разпространението на данни от страна на „Ц" ЕАД, в качеството му на администратор, се явява извършено без правно основание по чл. 6, параграф 1 ОРЗД, предвид следното:

Субектът на данните не е дал съгласие по смисъла на чл. 7 от Регламента за обработване на личните му данни за целта създаване на обучителни материали и разпространение на личните му данни чрез ръководства за потребителите на системата. Администраторът не е доказал в съответствие с чл. 7, параграф 1 от Регламента във връзка със съображение 32 от Регламента, че субектът на данни е предоставил „свободно дадено, конкретно, информирано и недвусмислено заявление за съгласие" данните му да се обработват за целите на създаване на ръководства за работа с системата.

Обработването не е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна. Субектът на данни не е страна по Договор № ДЗОП-42/11.12.2018 г., изменен с Допълнитлено споразумение № АУ-117/22.07.2020 г. с предмет „Доставка, внедряване и поддръжка на интегрирана автоматизирана система за е.т и в. в г. т в С. о /Системата/ и услуги по организиране на управление и отчитане на о. п. на п. д", нито се намира в преддоговорни отношения за договора, сключен между „Ц" ЕАД С.Е – СТС ". За изпълнението на договора и по-конкретно за целите на създаване и разпространение на ръководствата за работа със системата, не е необходимо да се въвеждат действителни данни за идентифициран субект на данни – в становищата на администратора и на обработващия лични данни ясно се посочва, че тестовата система може да функционира и с имагинерни данни, т.е. обработването на данните на жалбоподателката освен незаконосъобразно, се явява и ненужно за изпълнение предмета на договора.

Не са ангажирани доказателства относно твърденията, че разпространението на данни е извършено за изпълнение на трудовия договор на г-жа М, сключен с „Ц" ЕАД, доколкото същото няма връзка с трудовите й задължения като „к", представялва обработване на данни за цели, различни от първоначалните, които не са били сведени до знанието на субекта на данни и за които няма изрично правно основание, а освен това е продължило и след прекратяване на трудовия й договор, като е преустановено три месеца след подаване на жалбата до КЗЛД.

Обработването на данните й чрез разпространение до Кон, като трето лице, което няма връзка с трудовото правоотношение, не е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора, нито за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице.

Обработването не е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес, нито за упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора в нормативен акт. Обработването не е необходимо за целите на надделяващите легитимни интереси на администратора или на трета страна.

Механизмът на извършеното разпространение на данни не се оспорва от администратора „Ц“ ЕАД, но се ангажират единствено съображения за неоснователност на жалбата.

Ответникът чрез своя упълномощен представител не оспорва представените в хода на откритото заседание за разглеждане по същество на жалбата доказателства /ППН-02-191#31/15.05.2024/ – извадки от ръководствата за обучение на служителите, съдържащи личните данни на жалбоподателката / три имена, ЕГН, адрес/, нито оспорва, че именно това са ръководствата, които са разпространени в пунктовете за продажба на п. д., като потвърждава изразените в писмен вид становища, според които горепосочените лични данни на жалбоподателката се съдържат в образците за работа със системата и са разпространени до всички служители на длъжност „к“.

Според изразените писмени становища, изходящи от различни представители на „Ц“ ЕАД, нарушението е започнато на 05.10.2020 г., когато е стартирало обучението на служите на длъжност „касиер“ с електронната система, като е прекратено на 23.06.2023 г., когато данните на жалбоподателката, съдържащи се в ръководството на потребителите за работа със системата за електронно таксуване, са унищожени от комисия с протокол от същата дата.

По данни на администратора /т. 4 и т. 5 от отговор ППН-02-191#21/19.04.2024/ до унищожаването на ръководствата, съдържащи личните данни на жалбоподателката, същите са били „достъпни на служителите“, а след това обучението е продължило с имагинерни данни, като доказателства за преустановяване на нарушението не се представят.

Доколкото унищожаването на ръководствата, съдържащи личните данни на жалбоподателката, се е осъществило два дни след получаване на екземпляр от жалбата /писмо ППН-02-191#4/18.06.2023, връчено на 21.06.2023 г./, с който са изискани конкретни доказателства, включително утвърдените образци на формуляри, разпространени в пунктовете за продажба на „Ц“ ЕАД, то въпросното действие не може да представлява смекчаващо отговорността обстоятелство във връзка с преустановяване на нарушението, а представлява унищожаване на изискани от административния орган доказателства.

Личните данни на жалбоподателката са разпространени без основание в електронната система и чрез създадените ръководства до голям кръг трети лица – 266 души, т.е. до всички служители на длъжност „касиер“, което разпространение изключва твърденията за малозначителност на нарушението.

Не са правилни съображенията на Кон, изразени в становище ППН-02-191#29/14.05.2024 г., че обработването на данните е извършено въз основа предоставено „информирано и доброволно съгласие за тази обработка с приложената по делото декларация за съгласие от 22.03.2019 г.“ /доказателство към становище на „ЦГМ“ ЕАД ППН-02-191#6/28.06.2023/, както и че „липсват данни и/или документи за конкретно изразен отказ/възражение след този период, включително, но не само, преди, по време и след проведеното й обучение на 19.10.2020 г.“.

Кон не разполага със съгласие като нормативно основание за обработване на личните данни на жалбоподателката. По информация на Кон /ППН-02-191#29/14.05.2024/ същият е получил достъп до базата данни на „Ц“ ЕАД, съдържаща личните данни и на други служители, за целите на изпълнение на договора за обществена поръчка /за изграждане, внедряване и п. на б. с/.

Представената декларация е подадена от декларатора г-жа М, в качеството й на служител на длъжност „к“ в „Ц“ ЕАД, касае обработването на личните й данни от този администратор единствено в трудов контекст и не може да се използва след прекратяване на трудовото й правоотношение за текущо разпространение на данни /арг. от чл. 5, параграф 1, б. „б“ от Регламента/. В съответствие

с принципа на „ограничение на целите“, администраторът следва да обработва личните данни единствено за конкретните цели, за които са събрани, като след постигане на целта, т.е. след приключване на трудовото правоотношение, разпространението на данни се явява несъвместимо и ненужно за осъществяването й – изпълнение на трудовия договор. След прекратяване на трудовия договор, администраторът може да обработва данните на бившите си служители единствено, ако за него съществува нормативно задължение да съхранява данни, както и да ги архивира по съответния законов ред.

С разпространението на личните данни на жалбоподателктата до Кон е извършено нарушение на принципите на „законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“ и „ограничение на целите“ по чл. 5, параграф 1, б. „а“ и б. “б“, които изискват личните данни да не се обработват по начин, несъвместим с конкретните, изрично указани и легитимни цели, каквито цели не е видно да съдържа текста на декларацията и каквито цели са единствено сключването и изпълнението на трудовия договор.

Предоставяйки данните си на работодателя при постъпване на работа, за субекта на данни не съществува легитимно очакване, че същите могат да се разпространяват пред трети лица, каквито са изпълнителите по договори за обществени поръчки, тъй като тази информация не е изрично посочена в представената декларация в съответствие с чл. 13, параграф 1, б. „д“ от Регламента, а обработването е извършено за цели, различни от трудовите функции, с което е нарушен принципът на „прозрачност“ по чл. 5, параграф 1, б. „а“ от Регламента.

Текстовете на горепосочената декларация противоречат и на чл. 8.1. и чл. 11 от Инструкцията за защита на личните данни в „ЦГМ“ ЕАД, където се установява задължението на администратора да предоставя на субектите на данните необходимата информация за изпълнение на законовото им задължение по чл. 13 и чл. 14 ОРЗД, според което субектът на данни следва да е уведомен кои са получателите или категориите получатели на личните му данни и какъв е срокът за съхранение на данни.

В този смисъл, няма как Кон, като трето лице и получател на данни, да се позовава на представената пред работодателя декларация, като изцяло не са верни твърденията в отговор ППН-02-191#29/14.05.2024 г., че в т. 6 от Декларацията е обективирано съгласие за разпространение на личните данни на г-жа М. пред изпълнителя по обществената поръчка. Напротив, в декларацията не са посочени категориите получатели на данни в съответствие с чл. 13, параграф 1, б. „д“ от Регламента, не са посочени срокът на съхранение и правата на субекта на данни, включително правото на възражение срещу обработаването и срещу преносимостта на данните в съответствие с чл. 13, параграф 2, б. „а“, „б“, „д“ и „е“ от Регламента.

Тъй като горепосоченият документ не е съобразен с всички законоустановени изисквания, свързани с прозрачността и законосъобразността при разпространението на лични данни, като основни принципи съгласно чл. 5, параграф 1, б. „а“ от Регламента, Кон не може да обработва данните, получени по този ред въз основа на представената декларация на служителите на градска мобилност. Той може единствено да ги обработва за целите на договора за обществена поръчка и придружаващите го документи.

Доколкото данните са разпространени без основание, не са относими аргументите на „Ц“ ЕАД, застъпени впоследствие и в становището на Кон, че жалбоподателката не е направила възражение срещу обработавнето. Същата не е необходимо да прави възражение срещу обработване, за което изначално не е налице валидно правно основание.

Не е налице и хипотезата на възникнало право на възражение в съответствие с чл. 21, параграф 1 от Регламента, а именно: „1. Субектът на данните има право, по всяко време и на основания, свързани с неговата конкретна ситуация, на възражение срещу обработване на лични данни, отнасящи се до него, което се основава на член 6, параграф 1, буква д) или буква е), включително профилиране, основаващо се на посочените разпоредби. Администраторът прекратява обработването на личните данни, освен ако не докаже, че съществуват убедителни законови основания за обработването, които имат предимство пред интересите, правата и свободите на субекта на данни, или за установяването, упражняването или защитата на правни претенции.“, тъй като в настоящия случай обработването не се основава на член 6, параграф 1, б. „д“ или б. „е“.

Следователно, субектът на данни не е необходимо да прави възражение срещу обработване, за което не е налице правно основание.

В чл. 5 от Инструкцията за защита на личните данни, в сила от 16.09.2021 г., администраторът е разграничил обработването за целите на управление на човешките ресурси /чл. 5, т. 5/ от обработването за целите на материалното осигуряване и обществените поръчки /чл. 5, т. 7/, като последното може да включва обработването на данни на потенциални или съществуващи контрагенти по Закона за обществените поръчки, но не и на бивши или настоящи служители. Обработването на личните данни на г-жа М.М, събирани и съхранявани в качеството ѝ на /бивш/ служител на „Ц“ ЕАД, за целите на изпълнение на договор за обществена поръчка, освен че е в противоречие с вътрешноведомствените правила, въведени от самия администратор, също така противоречи на принципа на ограничение на целите по чл. 5, параграф 1, б. “б“ ОРЗД, тъй като данните са използвани за цел, различна и намираща се в противоречие с тази, за която са събрани, а именно – сключване и изпълнение на трудовия договор за длъжност „к“.

Останалите представени вътрешноведомствени документи, свързани с етичното поведение на служителите, както и инструкцията за механизма на обработване на лични данни на пътниците, са неотносими към предмета на делото.

Не могат да бъдат споделени съображенията на администратора на лични данни, че обработването се извършва в съответствие с чл. 52, ал. 1, § 1 т. 8 от ДР на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община / Решение № 178 на С. о. с. по Протокол № 51 от 05.04.2018 г., посл. изм. с Решение № 2817 от 24.04.2019 г. по адм. д. № 716/2019 г. на Адм. съд – София-град, оставено в сила с Решение № 10556 от 30.07.2020 г. по адм. д. № 9415/2019 г. на ВАС, изм. и доп. с Решение № 58 на СОС по Протокол № 7 от 28.03.2024 г. /“Наредбата“/.

Независимо, че жалбоподателката може и да е лице, претежаващо персонализирана електронна карта /за което не са представени доказателства в хода на настоящото административно производство/, която според цитираната от „Ц“ ЕАД разпоредба на § 1 т. 8 от ДР на Наредбата означава „електронна карта, в чийто електронен носител се съдържат данни за номер на картата, трите имена, единен граждански номер, постоянен адрес и актуална снимка на лицето, на което е издадена картата, както и евентуално вид и срок на валидност на преференцията, трите имена на лица, които предоставят помощ на лице с увреждания и други данни, в зависимост от вида на картата и вида пътувания, за които се издава картата“, обработването на нейните лични данни не е за целите на предоставяне на услугата п. в о. г. т. на С. о.

Разпространението на личните ѝ данни за целите на обучение на служителите при продажба на билети е цел, която няма нормативно основание в Наредбата, а и по принцип в българското законодателство, като представлява обработване на лични данни, което е несъвместимо с целта, за която са събрани – издване на електронна персонализирана карта за градски транспорт. Всяко

обработване на данни, което не е свързано с целта – предоставяне на услугата на С. о., представлява несъвместима дейност по обработване на лични данни, с която се нарушава принципът на чл. 5, параграф 1, б. "б" ОРЗД.

Чрез разпространението на личните данни на жалбоподателката в ръководствата за служителите на длъжност „к" в пунктовете за продажба на билети, Ц не осъществява никоя от дейностите, регламентирани в чл. 4 от Наредбата, а именно:

„(1) „Ц" ЕАД на основание договор със С. о. осъществява: реализация на приходите;.

(2) „Ц" ЕАД поддържа и управлява интегрирана а. с. за е. т. и в. в г. т. в С о.".

За да може да се позовава на Наредбата като правно основание за обработване на лични данни „Ц ЕАД следва да е в хипотезата на осъществяване на обществен превоз, което в настоящия случай не е така, като и в този случай следва да бъдат спазвани изискванията на Регламента.

Независимо, че Кон в хода на дейностите по изпълнение на договора за обществена поръчка, се е сдобил с личните данни на лицето, за да може да управлява интегрираната автоматизирана система за електронно таксуване, така както му е възложено, същият няма основание да използва тези данни за цели, различни от тези по чл. 4 от Наредбата, въз основа на които може да ги използва и администратора, тъй като няма как на изпълнителя по договора да са предоставени права, с които самият възложител не разполага.

От служебно събраната информация /справка ППН-02-191#1/07.06.2023/ се установява, че С.Е – СТС " е посочен като обработващ лични данни в по-късно приетите правила на „Ц" ЕАД за извършване на видеонаблюдение, в сила от 01.08.2022 г., където е разписано следното: „Обработващи лични данни – технологичният разработчик на Системата за видеонаблюдение -„ С.Е – СТС", , във връзка с нейната доставка, внедряване и поддръжка, както и други доставчици на услуги с оглед поддържането на IT системите, в които се съхраняват видеозаписи и/или снимки, които понякога е необходимо да достъпят видеозаписите или снимките, за целите на предоставяне на услугите".

Въпросното основание е неприложимо към настоящия казус, доколкото на жалбоподателката не се предоставят услуги по обществен превоз, а данните й са разпространени в качеството й на служител на администратора, а не в качеството й на лице, което използва градския транспорт. Дори и тогава, данните й следва да се използват само за целите, строго необходими за осъществяване на дейностите по обществен превоз, валидиране и зареждане на превозен документ, но не повече от регламентираното в чл. 4 от Наредбата и уговореното в Договор ДЗОП-42/11.12.2018 г.

При така констатираното нарушение от „Ц" ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни, Комисията за защита на личните данни счита, че следва да приложи корективните си правомощия съгласно чл. 58, параграф 2 от Регламент 2016/679.

Отчитайки естеството на нарушението, обстоятелството, че е засегнат един субект на данни във връзка с негова подробрна и конкретна идентификация, че нарушението е продължило в продължителен период от време, че е преустановено, но не по собствена инициатива на администратора, нито в резултат на съществуващи контролни механизми, а в хода на настоящото административно производство при условията на унищожаване на изисканите от административния орган доказателства, се установява, че целесъобразни, ефективни, превантивни и съразмерни по смисъла на чл. 6, ал. 2 от АПК корективни мерки се явяват тези по чл. 58, параграф 2, б. „г" и б. „и" от Регламент 2016/679.

На основание чл. 58, параграф 2, буква „г" ОРЗД следва да се разпореди на администратора да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на регламента по следните начини: поради това, че не е представил надлежни доказателства, че нарушението е преустановено

във всички пунктове за продажба на билети, администраторът следва да извърши проверка дали навсякъде, където са били разпространени личните данни на жалбоподателкта, обработването им е преустановено, въз основа на което да изтрие личните данни на жалбоподателката, които обработва незаконосъобразно и нецелесъобразно; администраторът следва да задължи обработващия лични данни С.Е – СТС“ да изтрие всички лични данни на жалбоподателката, за които няма правно основание или обработването на които не съответства на принципите на Регламента.

За изпълнение на горепосоченото разпореждане администраторът в едномесечен срок от влизане в сила на решението следва да представи относими доказателства – протоколи за изтриване на данни, справки, регистри на дейностите по обработване на лични данни, декларации и др. относими документи, доказващи изпълнението. Срокът е достатъчен, така че да се извърши преценка относно това дали е налице незаконосъобразно съхранение, разпространение или друг вид обработване на лични данни от администратора и от обработващия, а въз основа на това, да се изтрият личните данни на лицето.

Съобразявайки естеството на разпространението, това, че е извършено в отсъствие на правно основание по смисъла на чл. 6 от Регламента, без да е извършена преценка от гледна точка на неговата необходимост и законосъбразност, това, че в хода на делото са унищожени изискани от административния орган доказателства, че нарушението е извършено в сравнително дълъг период от време и е преустановено само въз основа на настоящото административно производство, както и предвид осъществяването на мащабно обработване на лични данни, както от администратора, така и от обработващия при изпълнение на дейностите по осигуряване на транспортна обезпеченост на територията на столицата, за да може мярката на има присъщия й санкционен и превантивен ефект, е необходимо да се кумулирана с имуществена санкция на основание чл. 58, параграф 2, б. „и“, вр. с чл. 83, параграф 5, б. „а“, която за да е възпираща и препятстваща друго подобно нарушение, не може да бъде минимална.

При преглед на законоустановените елементи по чл. 83, параграф 2 от Регламента се установява, че:

Нарушението е значително по тежест, осъществявано е в продължителен период от време между 2020 г. до 2023 г. Със същото е засегнат един субект на данни, който посочва лично, явявайки се пред Комисията, че е претърпял вреди от нарушението, изразяващи се в притеснения и неудобства от така извършеното разпространение на данни, което не се оспорва от администратора на лични данни.

Разпространението на лични данни е извършено пред голям брой трети лица – всички служители на длъжност „к“, като не е било необходимо, нито отговарящо на изискванията за законосъобразност.

Тъй като администраторът на лични данни е юридическо лице, отговорността е обективна / безвиновна/, т.е. въпросът за умисъла не се изследва според българското законодателство.

Видно от изразените становища, че внедрената билетна система може да работи и с имагинерни данни, а вместо това са въведени реални данни на физическото лице, следва извод, за грубо неглижиране, както на въведените вътрешни правила, така и на приложимото законодателство в областта на защита на личните данни. Всички тези обстоятелства водят до отегчаване отговорността на администратора.

Администраторът не е предприел действия за смекчаване на последиците от нарушението или вредите за субекта на данни. Напротив – ако не бе жалбата пред КЗЛД, използването на личните данни на лицето е заложено да се случи до приключване на дейностите по ЗОП, т.е. до 2028 г. на основание чл. 3, ал. 1 от договора.

Отговорността на администратора не може да се смекчи заради предприетите технически

и организационни мерки, тъй като същите не са спазени, както и предвид изразеното писмено становище, че не са налагани ограничения на обработващия по въпроса какви лични данни се въвеждат в системата и не са правени искания за изтриване на данни.

Няма специални категории лични данни по смисъла на чл. 9 от Регламента, които да са засегнати при нарушението.

Не е установено администраторът да се придържа към одобрени кодекси на поведение.

Смекчаващи отговорността обстоятелства са, че не е установено да има свързани предишни нарушения, извършени от същия администратор, както и че се осигурява съответното сътрудничество с КЗЛД, изразяващо се в представяне на отговори, становища и изискани доказателства.

При наличието на преобладаващи отегчаващи отговорността обстоятелства, както и при някои смекчаващи, санкцията следва да се определи в размер от 20 000 лева.

На основание чл. 10г от ЗЗЛД надзорният орган при определяне на санкцията не следва да взема предвид специалните потребности и наличните ресурси на предприятието в съответствие с чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия /ППН-02-191#33/15.05.2024 г/.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни с 3 гласа „за“ и 0 „против“

Р Е Ш И:

1. Обявява за основателна жалба № ППН-02-191/27.03.2023 г. на М.М срещу „Ц“ ЕАД с за нарушение на чл. 6 и чл. 5, § 1, б. „а“ и “б“ от Регламент 2016/679.

2. На основание чл. 58, § 2, б. „г“ от Регламент 2016/679 разпорежда на „Ц“ ЕАД следното:

2.1. Да извърши проверка дали навсякъде, където са били разпространени ръководствата с личните данни на жалбоподателката, обработването на данни е преустановено, въз основа на което да изтрие тези лични данни, които обработва незаконосъобразно и нецелесъобразно.

2.2. Да задължи С.Е – СТС“ да изтрие всички лични данни на жалбоподателката, които обработва в нарушение на Регламент 2016/679.

3. Администраторът следва да представи на КЗЛД доказателства за изпълнение на горепосочените разпореждания в 1-месечен срок, считано от влизане в сила на решнието.

4. На основание чл. 58, § 2, б. „и“, вр. с чл. 83, § 5, б. „а“ ОРЗД налага имуществена санкция в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева на администратора на лични данни „Център за градска мобилност“ ЕАД.

5. Обявява за неоснователна жалба № ППН-02-191/27.03.2023 г. срещу С.Е – СТС “ с Булстат , в качеството му на обработващ лични данни.

Решението подлежи на обжалване чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок, считано от връчването му.

ЧЛЕНОВЕ:

ЦАНКО ЦОЛОВ
МАРИЯ МАТЕВА
ВЕСЕЛИН ЦЕЛКОВ