КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

София 1592,
бул. „Проф. Цветан Лазаров" 2
тел.: 02/915 35 15
факс: 02/915 35 25
e-mail: kzld@cpdp.bg
www.cpdp.bg

РЕШЕНИЕ

№ ППН-01-525/2020 г.

София, 05.05.2022 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 09.02.2022 г., на основание на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, респективно чл. 57, § 1, буква „е" от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (Регламента, ОРЗД), разгледа по същество жалба № ППН-01-525/24.07.2020 г., подадена от Т.К.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба подадена от Т.К., чрез адв. Б., с изложени твърдения за незаконосъобразно обработване на личните му данни от „РТК" ЕООД, във връзка с издадено удостоверение с лиценз № ******* по Наредба № РД-02-2025/03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор (Наредбата) и заверен към него списък от правоспособни физически лица, назначени на трудов или граждански договор, в който се съдържат личните му данни, публикуван на сайта на ДНСК в регистъра по чл. 10, ал. 9 от Наредбата. Посочено е, че „удостоверението за извършване на дейности по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ се издава на лице, което отговаря на определени изисквания, сред които и „разполага с нает по трудов или друг договор екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и техническа компетентност, необходими за осъществяване на дейностите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и/или упражняване на строителен надзор".

Твърди се, че личните данни са обработени в нарушение на принципа на законосъобразност, добросъвестност и прозрачност доколкото жалбоподателят не е сключвал трудов и/или граждански договор с дружеството, а данните му са обработени без негово знание и съгласие с цел получаване на процесното удостоверение, обстоятелство което е установено след направена проверка в публичния регистър,

съгласно която г-н Т.К. фигурира под № ** в списъка на екипа от правоспособни физически лица, наети от дружеството.

Към жалбата е приложено заверено копие на пълномощно.

С оглед застъпените в административния процес принципи на равенство на страните и истинност, „РТК“ ЕООД е информирано за образуваното административно производство, указана му е възможността да ангажира писмено становище и да представи относими по случая доказателства.

За изясняване на случая от фактическа страна и в съответствие с изискванията за редовност на искането с което е сезирана КЗЛД, от жалбоподателя е изискана информация за дата на узнаване на твърдяното нарушение.

В отговор и с придружително писмо ППН-01-525#6/24.09.2020 г. жалбоподателят информира, че нарушението е установено месец юли 2020 г. и уточнява, че конкретна дата не може да посочи. Твърди, че за констатираното нарушение е информирал и ДНСК с писмо ******* и прилага заверено копие на получени от Дирекцията документи - граждански договор и декларации по чл. 8, ал. 2, т. 7 и т. 8 на Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти или упражняване на строителен надзор, съдържащи личните му данни, представени от „РТК“ ЕООД в ДНСК във връзка с издаденото удостоверение на дружеството.

Предвид изложените от жалбоподателя твърдения и приложени доказателства е направена служебна справка в публикуван на сайта на ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ, относно „РТК“ ЕООД, резултатите от която са обективирани в протокол ППН-01-525#7/05.11.2020 г.

В хода на производството от „РТК“ ЕООД е изразено становище за неоснователност на жалбата, с аргументи че жалбата е бланкетна, а „твърдения на жалбоподателя голословни“, доколкото „не са приложени никакви доказателства, относно изложените факти“.

Управителят на дружеството Р.М. сочи, че Наредба № РД-02-2025/03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор урежда вписването на съответните актове в регистъра, респективно данните съдържащи се в него. Допълва, че „цитирания нормативен акт е в пълно съответствие с българското законодателство (Закона за защита на личните данни) и законодателството на ЕС (Регламент ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и Съвета), като „щом органът е разпоредил вписване в процесния регистър, то представените от

заявителя документи са били в пълно съответствие с нормативно уредената процедура“, следователно „Това от своя страна изключва всякакви незаконосъобразни действия от страна на дружеството“. Коментира, че „В противен случай, би се стигнало до извода, че законодателството (Наредба № РД-02-2025/03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор) урежда процедура, спазването на която, нарушава други нормативни актове. Г-жа Р.М. намира, че „доколкото органът по регистрация е разпоредил данните да бъдат вписани, може единствено да се направи извод за законосъобразно представяне на данните подлежащи на вписване.“

Коментира, че в жалбата не е посочена, нито датата на извършване на твърдяното нарушение, нито датата, на която жалбоподателя е узнал за извършване на твърдяното нарушение. Намира, че „абстрактно е изложена фактическата обстановка, без да се изпада в конкретика, което от своя страна дава индикация за неоснователността на жалба“ и твърди, че „изложеното в жалбата е в пълно противоречие с обективната истина“.

Заверено копие на изразеното от дружеството становище е изпратено на жалбоподателя за запознаване, а предвид изложените в производството противоречиви твърдения и наличните по преписката писмени доказателства г-н Т.К. е информиран за възможността да предостави сравнителен материал за извършване на експертизата с цел установяване на истинността, респективно неистинността на положения подпис под представените по административната преписката граждански договор и декларации по чл. 8, ал. 2, т. 7 и т. 8 на Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти или упражняване на строителен надзор.

Сравнителен материал е предоставен на 25.08.2021 г. – попълнен е протокол за вземане на образци за сравнително изследване рег. № ******.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД и ОРЗД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба ППН-01-525/24.07.2020 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, приложено е пълномощно за

представителна власт, посочена е пасивно легитимирана страна, а след дадени от КЗЛД указания е посочена и дата на узнаване на нарушението, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата са процесуално допустима, подадена в срока по чл. 44, § 2 от ДР на ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес, доколкото събраните по преписката данни свидетелстват, че твърдяното от жалбоподателя нарушение е установено юни 2020 г., дни преди сезиране на КЗЛД. Предмет на жалбата са твърденията за неправомерно обработване на лични данни на жалбоподателя – имена, единен граждански номер, номер на лична карта, образование и населено място от „РТК“ ЕООД чрез неправомерното им обработване, събиране, съхранение и предоставянето им от дружеството на ДНСК във връзка с издадено удостоверение ******* на дружеството за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор и публикуването им в публичен регистър на ДНСК по чл. 167, ал. 2 от ЗУТ на лицата, извършващи дейността консултант сключили граждански и/или трудов договор с „РТК“. Сезиран е компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица в сферата на личните данни.

По изложените съображения и предвид липсата на отрицателните предпоставки посочени в чл. 27, ал. 2 от АПК, на проведено на 08.09.2021 г. заседание на КЗЛД жалбата е приета за допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател Т.К. и ответна страна „РТК“ ЕООД. Насрочено открито заседание за разглеждане на жалбата по същество на 10.11.2021 г., за което страните са редовно уведомени. От ответната страна са изискани информация и доказателства за платени по гражданския договор възнаграждения, както и приемо-предавателни протоколи за извършена работа за всеки обект, съгласно чл. 3 от договора.

С оглед изясняване на случая от фактическа страна от ДНСК е изискана информация за дата на която процесните документи, съдържащи лични данни на жалбоподателя, са предоставени от „РТК“ ЕООД в ДНСК, както и данни за хода и резултатите от образувана по случая проверка инициирана по молба на г-н Т.К.

В отговор от ДНСК информират, че управителя на „РТК“ ЕООД е разширил екипа си от специалисти, като е подал заявление ***** до ДНСК за включване на нови 28 правоспособни физически лица сред които и жалбоподателят инж. Т.К. „със специалност ССС“. Посочват, че към заявлението са представени изискуеми документи по чл. 8, ал. 2 от Наредбата, а именно: копие на диплома за завършени висше образование, автобиография в оригинал, копие на документи за удостоверяване за минимално

изискуемия професионален стаж, две декларации в оригинал и копие на договор между дружеството и специалиста. Допълват, че от Началника на ДНСК е издаден списък на екипа на правоспособни физически лица от различни специалности, назначени по трудов или граждански договор в „РТК“ ЕООД, заверен към 26.01.2017 г., в който под № ** фигурира г-н Т.К., същия публикуван на сайта на ДНСК. Информират, че г-н Т.К. е част от екипа на дружеството до 11.02.2021 г., когато по искане на управителя на дружеството, обективирано в подадено до ДНСК заявление ******, е изключен от списъка.

Предвид изложените от страните в производството противоречиви твърдения на Националният институт по криминалистика е възложено изготвяне на експертиза на подписите положени в графа „За изпълнител“ и графа „Декларатор“ на приложените по преписката граждански договор и декларации по чл. 8, ал. 2, т. 7 и т. 8 на Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти или упражняване на строителен надзор, същите от дата 03.01.2017 г. Предмет на експертизата е да се установи дали подписите са положени от Т.К.

В хода на производството от жалбоподателят и от ответната страна са депозирани искания за отлагане на откритото заседание. Като съображение за отлагане жалбоподателят излага липсата, към 09.11.2021 г., на изготвена и депозирана по преписката експертиза. Аргументите на ответника са в насока обективна невъзможност представител на дружеството да присъства на заседанието и служебна ангажираност на процесуалния ѝ представител – насрочено за същата дата дело в Окръжен съд – Пловдив. Като доказателство за последното е приложено копие на призовка за делото – ********** по описа на Окръжен съд – Пловдив.

С решение от проведено на 10.11.2021 г. открито заседание на КЗЛД исканията на страните за отлагане на заседанието са уважени, разглеждането на жалбата по същество е отложено, след постъпване на възложената експертиза в КЗЛД.

В хода на производството, с писмо ППН-01-527#27/10.11.2021 г. в КЗЛД е депозиран протокол за извършена почеркова експертиза № ********* по описа на НИК, същата със заключение, че подписите под изследваните документи не са положени от Т.К. В тази връзка и доколкото случая е изяснен от фактическа страна е насрочено открито заседание за разглеждане на жалбата по същество на 09.02.2022 г., за което страните са редовно уведомени. Информирани са за извършена почеркова експертиза № ********* по описа на НИК, заверено копие от която им е предоставено за запознаване и становище. В допълнение и за пълното от ответника повторно са изискани информация и доказателства за платени по гражданския договор възнаграждения, както и приемо-

предавателни протоколи за извършена работа за всеки обект, съгласно чл. 3 от договора, но такива не са депозирани.

На проведено на 09.02.2022 г. заседание на комисията, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Ответната страна – редовно уведомена, се представлява от адв. Д. с пълномощно по преписката. Адв. Д. оспорва жалбата, декларира, че е запознат със събраните по преписката доказателства, възражения по доказателствата няма, не сочи нови доказателства.

Моли комисията да призове жалбоподателя да отговори на въпроса дали е предоставял на дружеството документ, съдържащ личните му данни, а именно свидетелство за съдимост. Аргументира доказателственото искане с твърдения, че „при доброволно предаване“ на свидетелството, лицето дава съгласието си съдържащите се в документа лични данни да бъдат обработвани.

Моли жалбата да бъде оставена без движение до уточняване, от страна на жалбоподателя, на периода в който твърди, че данните му са неправомерно обработени от страна на дружеството, конкретизиране на началната дата на обработването им и посочване на целите за които са обработени от дружеството, като заявява, че липсата на тази информация възпрепятства правото на защита на „РТК“ ЕООД.

Без да оспорва заключението на депозираната по преписката експертиза, моли комисията да възложи извършване на експертиза на документите в оригинал, както и да възложи допълнително извършване на експертиза и на подписа положен в графа „Възложител“, за да се установи дали същия е положен от Р.М. – управител на дружеството Възложител, без да прави оспорване, а само предположения, в тази насока.

Отделно от горното адв. Д. прави искане за спиране на производство, като сам твърди, че „има неистински документ, който следва да е обект на друго разследване“, с искане документите да се изпратят на компетентните органи.

Комисията оставя без уважение направените доказателствени искания и дава ход по същество. Адв. Д. поддържа становище за неоснователност на жалбата, намира жалбата за „абстрактна“, а твърдените от жалбоподателя нарушения – за недоказани. Заявява, че е затруднено правото на защита на дружеството, като страна в настоящето производство, като не му е предоставена възможност да докаже твърдяната от дружеството фактическа обстановка.

Комисията намира твърденията на ответника за възпрепятстване правото му на защита за неоснователни. Указано е разпределянето на доказателствената тежест в

процеса. На страната е предоставена възможност да се запознае със събраните по преписката доказателства, а на ответника изрично е посочено, че следва да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си, като прави впечатление, че освен писмено становище от дата 30.12.2020 г. и искане от 08.11.2021 г. за отлагане на открито заседание, с които се изчерпват активността на ответника в производството, други процесуални действия не са правени, доказателства въобще не са ангажирани от страна на дружеството.

Основания за спиране на производството не са налице, като следва да се отбележи, че дружеството разполага с правната възможност само да сезира компетентните според него органи за установяване на документното престъпление и неговия извършител. Последното е ирелевантно към образуваното пред КЗЛД производство, мнение, което се споделя и в съдебната практика, предвид обстоятелството, че е относимо към търсенето на наказателна отговорност в рамките на евентуален наказателен процес, който не е от компетентността на КЗЛД. Същото е неотносимо към образувано производството по реда чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, срещу юридическо лице - администратор на лични данни, чиято административно-наказателна отговорност за спазване на нормите в сферата на личните е обективна и безвиновна.

Предвид категоричните резултати от експертизата, неоспорени от страните, комисията счита, че няма основания за възлагане на повторна експертиза на подписа положен в графа „за Изпълнител“ в гражданския договор, още по-малко такава относно подписа положен от Възложителя, доколкото е безспорно, че документът изхожда от „РТК“ ЕООД и авторството му не е оспорено от дружеството.

Призоваването на жалбоподателя с указания за лично явяване в заседанието, комисията намира за недопустимо по съображения, че начина на упражняването на правото на защита е по преценка на страната, като личното явяване не е задължително. Искането за събирането на гласни доказателства, чрез разпит на жалбоподателя, комисията също намира за недопустимо, още повече, че поставения от процесуалния представител на ответника въпрос не е спорен, доколкото в жалбата до КЗЛД категорично е заявено, че жалбоподателят не е предоставял личните си данни на дружеството. Твърди се, че „дружеството неправомерно е получило достъп до личните данни на субекта без негово знание и съгласие и без да е сключен трудов или граждански договор“. Твърденията са категорични и ясни и възпроизвеждането им от жалбоподателя лично пред КЗЛД, в рамките на открито заседание, не е необходимо. Ясен е и предметът на спора с който е сезирана комисията, като безспорно е установена дата на твърдяно нарушение, предвид представени от ДНСК доказателства и информация, а дали нарушенията са квалифицирани правилно от жалбоподателя е въпрос по който комисията ще се произнесе

по същество, като следва да се отбележи, че органът не е обвързан с правната квалификация дадена от страните.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти и предвид събраните доказателства и наведените твърдения, комисията приема, че разгледана по същество жалба № ППН-01-525/24.07.2020 г. е основателна.

Предмет на жалбата са твърденията за неправомерно обработване на лични данни на жалбоподателя – имена, единен граждански номер, номер на лична карта, образование и населено място от „РТК“ ЕООД чрез неправомерното им събиране, съхранение и предоставянето им от дружеството на ДНСК във връзка с издадено удостоверение ******* на дружеството за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор и публикуването им в публичен регистър на ДНСК по чл. 167, ал. 2 от ЗУТ на лицата, извършващи дейността консултант сключили граждански и/или трудов договор с „РТК“ ЕООД.

Не е спорно, а и видно от справка в публичния регистър на ДНСК, е че „РТК“ ЕООД е вписано в Регистъра на ДНСК, като юридическо лице извършващо дейността консултант съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ, като на същото е издаден лиценз № ***** от 08.04.2016 г. със срок на валидност до 08.04.2021 г. В тази връзка на дружеството е издадено Удостоверение за упражняване дейностите оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор, като към публикувания в Регистъра на ДНСК списък на екипа от правоспособни физически лица към 22.05.2019 г. от различни специалности, назначени по трудов или граждански договор в „РТК“ ЕООД, неразделна част от Удостоверение ******* и Заповед РД-27-53/04.04.2017 г. на началника на ДНСК за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор е вписан жалбоподателя.

Издаването на удостоверение на юридическо лице съгласно чл. 162, ал. 2 от ЗУТ е обвързано с изискванията на чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредбата, да разполага с нает по трудов или друг договор екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и/или упражняване на строителен надзор. Юридическите лица, получили удостоверение, могат да разширяват екипа си с нови специалисти, като подадат заявление в ДНСК за промяна в списъкът на правоспособни физически лица, с приложено към заявлението нормативно установено документи посочени в чл. 8 от Наредбата.

Съгласно цитираната разпоредба към заявлението се прилагат:

- списък на правоспособните физически лица, чрез които се осъществяват дейностите за оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите, с доказателства за професионалния им опит и за петгодишния стаж, както и други индивидуални документи;

- документи, удостоверяващи правоспособността, професионалната квалификация и най-малко 5 години стаж по специалността на наетите физически лица, както следва: копие от дипломата за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър"; копие от документи, удостоверяващи стажа по специалността след завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър"; подробна професионална автобиография, съдържаща данни за стаж по години, месторабота и заемана длъжност и информация за конкретно извършваната дейност и професионалния опит в съответствие с придобитата специалност;

- декларация на всеки специалист, който ще оценява съответствието на инвестиционни проекти и/или ще упражнява строителен надзор, за изричното му съгласие да бъде включен в съответния списък на консултанта;

- копие от документ относно вида на правоотношението (трудов или граждански договор) между консултанта и физически лица, чрез които ще упражнява дейността за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

В конкретния случая, по информация на ДНСК, е установено, че със заявления вх. ******** и **********, управителят на „РТК” ЕООД е поискал включване на нови специалисти в екипа. Специалистите, които са предложени са 28, като между тях е и инж. Т.К. със специалност ССС.

Към заявленията са представени, изискуемите документи за новите специалисти съгласно чл. 8, ал. 2 от Наредбата. В конкретния случай това са: Копие на дипломата за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър”, автобиография в оригинал, списък на обекти в оригинал, копие на документи за удостоверяване на минимално изискуемия професионален стаж, две декларации в оригинал и копие от договор между дружеството и специалиста. На основание изпълнените нормативни изисквания съгласно ЗУТ и Наредбата от началник ДНСК, е издаден списък, заверен към 26.01.2017., в който фигурира г-н Т.К. По данни на ДНСК г-н Т.К. е част от екипа на дружеството до 11.02.2021 г., когато по искане на управителят, заявено със заявление рег. № **********, г-н Т.К. е изключен от списъка.

Безспорно е, че представените от дружеството на ДНСК документи съдържат лични данни на жалбоподателя, като конкретно в представените по преписката копие на граждански договор и две декларации се съдържат данни за три имена, ЕГН, образование, специалност „строителен инженер“, номер на диплома на жалбоподателя.

В тази връзка е безспорно, че лични данни на жалбоподателя са обработени от дружеството, в хипотезата на предоставянето им на ДНСК през 2017 г., като е безспорно че към януари 2017 г., същите се и съхраняват в дружеството, предвид което относими към обработването на лични данни са разпоредбите на ЗЗЛД (отм.), доколкото обработването – съхранението и предоставянето на данни е извършено през 2017 г., т.е. преди влизане и сила и прилагане на ОРЗД, като следва да се отбележи съставомерността му и по Регламента.

Обработването е незаконосъобразно, в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД (отм.), като изложените от жалбоподателя в тази насока са основателни. Същите се подкрепят от събраните по преписката доказателства, в частност от изготвена по случая графическа експертиза обективирана в протокол № ********** по описа на НИК, същата със заключение, че подписите под изследваните документи – договор и две декларации, представени от дружеството пред ДНСК не са положени от Т.К. Последното налага извода, че личните данни на жалбоподателя са обработени от „РТК“ ЕООД, в хипотезата на предоставянето им в ДНСК в процедура по чл. 167 от ЗУТ и Наредбата, за промяна в списъка на правоспособни лица, без знанието и съгласието на жалбоподателя и без наличие на валидни договорни отношения между страните. Обработването не е извършено в изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни, не е необходимо за защита на живота и здравето на физическото лице, нито за изпълнение на задача в обществен интерес или за упражняване на правомощия, предоставени на администратора със закон, както и за реализиране на законните интереси на администратора, които да са преимуществени пред интересите на физическото лице. Противно на твърденията на ответника макар данните да се предоставени на ДНСК в рамките на законоустановена процедура, то обработването им е от страна на дружеството е незаконосъобразно предвид липсата на валидни договорни отношения между дружеството и г-н Т.К., обстоятелство за което следва да следи дружеството в качеството му на администратор на лични данни. В тази връзка се налага извода, че данните са обработени – предоставени на ДНСК без наличие на условие за законосъобразност на обработването и са нарушени правата на лицето сезирало КЗЛД. По преписката липсват данни и информация за дата на която данните са събрани от страна на дружеството и данни за източника им, като относимо към случая е обстоятелството, че дружеството,

съгласно разпределянето на доказателствената тежест в процеса, не ангажира доказателства, че същите са предоставени от г-н Т.К., още по-малко, че същите са предоставени за целта за която са обработени от администратора. В тази връзка и за пълно следва да се отбележи, че дори да е вярно предположението на адв. Д., че жалбоподателят е предоставил свидетелство за съдимост на дружеството, същото в никакъв случай не е основание дружеството да обработва тези лични данни, като ги предостави на ДНСК за включване на лицето в списъка на правоспособни лица по смисъла на Наредбата, доколкото липсва правопораждащия елемент - наличието на договор между страните, за предоставяне на данните на ДНСК.

Комисията счита за целесъобразно, възпиращо и пропорционално, предвид тежестта на нарушението, големия обем от обработени лични данни и обстоятелството, че същото е довършено, ангажирането на административно-наказателната отговорност на дружеството с налагане на имуществена санкция за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД (отм.), като освен чисто санкционна мярка, реакция на държавата към извършеното нарушение на нормативно установените правила, имуществената санкция има и дисциплиниращо действие, с оглед неизвършването на същото нарушение за напред. Администраторът е длъжен да познава закона и да спазва неговите изисквания, още повече, че той дължи необходимата грижа, предвидена в закона и произтичаща от предмета му на дейност, кадровия и икономически ресурс.

При определяне на размера на санкцията, като утежняващи следва да се посочат обстоятелствата, че са обработени голям обем от лични данни и нарушението е довършено. Като смекчаващи следва да се отчетат обстоятелствата, че нарушението е първо за администратора, който е микропредприятие по смисъла на чл. 3, ал. 3, т. 1 от Закона за малките и средни предприятия и са предприети действия за прекратяването на нарушението – подадено до ДНСК на 09.02.2021 г. заявление за изключване на г-н Т.К. от списъка с правоспособни физически лица на дружеството.

По изложените съображения комисията счита, че с оглед принципа на пропорционалност между тежестта на нарушението и размера на наказанието, наложената санкция следва да е в минимума предвиден в чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД (отм.), а именно 10 000 лв. Съобразявайки целта на наказанието, което следва да има възпираща и предупредителна функция, естеството и тежестта на нарушението, обществените отношения които засяга, категориите засегнати лични данни, комисията счита, че упражненото корективно правомощие по вид и размер безспорно отговаря на търсените от ЗЗЛД ефективност и възпиращ ефект, като в същото време не нарушава принципа на пропорционалност и изискването за съразмерност. Несъгласен с упражненото по вид и

размер корективно правомощие, г-н Веселин Целков, член на комисията, гласува с особено мнение.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба № ППН-01-525/24.07.2020 г. за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД (отм.) налага на „РТК“ ЕООД, с ЕИК ***, административно наказание – имуществена санкция в размер на 10 000 лв. (десет хиляди лева) за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД (отм.).**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание следва да бъде преведена по банков път:

Банка БНБ – ЦУ, IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:
Цанко Цолов /п/
Мария Матева /п/
О.М. (по т.2) Веселин Целков /п/