РЕШЕНИЕ
№ ППН-01-557/2020 г.
София, 05.05.2022 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов и Веселин Целков на заседание, проведено на 02.02.2022 г., на основание на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, респективно чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (Регламента, ОРЗД), разгледа по същество жалби ППН-01-557/03.08.2020 г., ППН-01-558/03.08.2020 г., ППН-01-579/12.08.2020 г., ППН-01-580/12.08.2020 г. и ППН-01-581/12.08.2020 г. подадени съответно от Н.Б., А.Л., З.В., Б.Г. и В.И.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалби № ППН-01-557/03.08.2020 г., ППН-01-558/03.08.2020 г., ППН-01-579/12.08.2020 г., ППН-01-580/12.08.2020 г. и ППН-01-581/12.08.2020 г. подадени съответно от Н.Б., А.Л., З.В., Б.Г. и В.И. с изложени идентични твърдения, а именно за неправомерно обработване на лични данни от съседа им Р.М., в хипотезата на осъществявано видеонаблюдение посредством камери монтирани на фасада на къщата му, находяща се в гр. Н. Жалбоподателите твърдят, че в обхвата на видеонаблюдение попадат обществени места – улица и чужди имоти. Считат, че са нарушени правата им по ЗЗЛД и ОРЗД доколкото са наблюдавани и записвани без тяхно съгласие. Молят комисията за проверка по случая, демонтиране на камерите и санкциониране на г-н Р.М. за допуснатото нарушение.

Към жалбите не са приложени доказателства.

Съгласно принципите на равенство на страните в производството и истинност, Р.М. е уведомен за подадените жалби, като му е указана възможността да представи писмено становище и относими по случая доказателства.

В отговор е изразено становище за неоснователност на жалбите, с аргументи, че обработването на лични данни посредством осъществяваното видеонаблюдение е законосъобразно - необходимо за целите на легитимните интереси на семейството му, а именно охрана на имуществото и двора му, доколкото той и съпругата му са земеделски производители и в двора си отглежда целогодишно селскостопанска продукция, предназначена за пазара. Твърди, че монтираните три камери за видеонаблюдение „са насочени към дворното пространство и оградните стени“ на имота му, като същите са монтирани след констатирано посегателство в имота от страна на жалбоподателите Н.Б. и А.Л. Оспорва твърденията, че камерите са насочени и заснемат обществени места и чужди имоти.

В подкрепа на твърденията си прилага копие на Удостоверение за регистрация в официален регистър за фотосанитарен контрол № BG-SML 0280 и Регистрационна карта за земеделски производител издадени от Министерство на земеделието, храните и горите, Уведомление до РПУ – Златоград с вх. № 3710002662/17.08.2020 г., изходящ образ от трите камери и изображение на местоположението на камера поставена от Н.Б.

С оглед изясняване на случая от фактическа страна е извършена проверка по предмета на жалбите, резултатите от която са обективирани в Констативен акт ППН-02-507/22.10.2021 г., с приложения към него, в това число Констативен протокол от 23.06.2021 г., графични изображения на местоположението и обхвата на камерите и попълнен въпросник.

Проверката на място се откри на 23.06.2021 г. на адрес: гр. Н., в присъствието на Р.М.

От извършената проверка се установи следното:

На посочения в жалбите адрес се намира урегулиран поземлен имот по плана на гр. Н. с построена жилищна сграда - къща на 3 (три) етажа ведно с таванско помещение и мазе, второстепенни постройки и дворно място. Имотът има 2 (два) входа от към западната и от към северната страна. Къщата е построена на калкан с имота на един от жалбоподателите - Н.Б.

На обекта е изградена системата за видеонаблюдение, състояща се от общо 4 (четири) броя камери за видеонаблюдение – 3 (три) броя куполни камери модел *HAC-HDW 1200MT* и 1 (един) брой *IP PTZ* камера с инсталирана карта памет *(CD)*, записващо устройство (видеорекордер) модел *XVR5104C-TX*, снабден с твърд диск модел *HDD WD Purple* с капацитет 1 *TB* (терабайт) и други вложени компоненти (кабели, зарядни устройства, ел. кутии, конектори и др.). Видеорекордерът се намира в изолирано помещение с контролиран достъп в жилището на Р.М. и е свързан към телевизор. Системата за видеонаблюдение е присъединен към локална компютърна мрежа, изградена в жилището на Р.М. Към констативния акт е приложен Приемо-предавателен протокол рег. № 079-Т/28.07.2020 г., съдържащ техническо описание на изградената система за видеонаблюдение.

Системата за видеонаблюдение е изградена през месец юли 2020 год. от дружеството „А.Т.“ ООД, ЕИК: **********.

Основанието за извършваното видеонаблюдение е превантивна охранителна дейност на семейството, дома и имуществото на Р.М.

Извършва се запис на видеокадри на твърдия диск във видеорекордера и в картата памет, инсталирана в *PTZ* камерата, за срок от около 40 (четиридесет) дни, след което записите автоматично се изтриват по реда на тяхното постъпване.

Достъп до изградената система за видеонаблюдение, в т.ч. поддръжка и настройки, изходящия образ от видеокамерите в реално време и записите с видеокадри на твърдия диск в рекордера и картата памет, се осъществява единствено от Р.М., включително и отдалечено - посредством специализиран софтуер, инсталиран на мобилния му телефон, след въвеждане на атрибути за идентификация - потребителско име и парола, достояние и известни на същия. Дружеството „А.Т.“ ООД, изградило системата за видеонаблюдение, няма права за неконтролиран достъп до същата.

Пространствено разположение и обхват на заснемане на видеокамерите:

Камера 1 е монтирана под терасата на северната страна на къщата на Р.М., насочена е и заснема навес на къщата му, прилежащи части от обществен път към улица, паркинга пред къщата, подстъпа към имота на жалбоподателя Н.Б., както и части от съседни имоти и сгради в тях.

Камера 2 е монтирана на навес до входната врата на западната страна на къщата, насочена е и заснема обществен път към улица, подстъпа и входа към имота на Р.М., както и пространството под навеса в имота му.

Камера 3 е монтирана под терасата на южната страна на къщата на Р.М., насочена е и заснема южната част на имота му с оранжерии, прилежащи части от улица и части от река.

Камера 4 е монтирана над терасата на северната страна на къщата на Р.М., насочена е и заснема навес на къщата му, прилежащи части от обществен път към улица, паркинга пред къщата, подстъпа към имота на жалбоподателя Н.Б., както и части от съседни имоти и сгради в тях. Камерата има възможност за автоматично въртене и промяна на обхвата на заснемане.

В обхвата на видеокамерите попадат обществени площи и части от съседни имоти.

Не се извършва предаване и запис на моментни снимки и видеокадри от образа на отдалечено устройство (*FTP/Cloud* сървър, *E-mail* или друго място за съхранение на данни).

Системата за видеонаблюдение позволява идентификация на физически лица.

Администраторът е предприел технически и организационни мерки за защита на данните, изразяващи се в контрол на физическия достъп до оборудването и идентификация чрез въвеждане на потребителско име и парола за достъп до системата.

Налице са 2 (два) броя информационни табели, предупреждаващи за извършваното видеонаблюдение на обекта, като същите са разположени на двата входа от към западната и от към северната страна на имота.

От страна на Р.М. не се предоставиха документи (правила, процедура, инструкция или други), регламентиращи обработването на лични данни на физически лица чрез така изградената система за видеонаблюдение.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД и ОРЗД.

За да упражни правомощията си, комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалби ППН-01-557/03.08.2020 г., ППН-01-558/03.08.2020 г., ППН-01-579/12.08.2020 г., ППН-01-580/12.08.2020 г. и ППН-01-581/12.08.2020 г. съдържат задължително изискуемите реквизити, а именно: налице са данни за жалбоподателите, естеството на искането, дата и подписи, посочена е пасивно легитимирана страна, с оглед което същите са редовни. Жалбите имат идентичен предмет - неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателите от Р.М., в хипотезата на осъществявано видеонаблюдение посредством камери монтирани на фасада на къщата му, находяща се в гр. Н., в обхвата на които попадат обществени места и чужди имоти.

Жалбите са процесуално допустими, подадени в срока по чл. 38 от ЗЗЛД от физически лица с правен интерес срещу физическо лице Р.М. - администратор на лични данни по смисъл чл. 4, ал. 7 Регламент ЕС 2016/679, доколкото се твърди, а и проверка на КЗЛД е констатирала, че последният сам определят целите и средствата за обработване на лични данни чрез видеонаблюдение. Сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на субекти на данни свързани с обработване на личните данни, като не са налице изключенията по чл. 2, § 2, буква „в“ и чл. 55, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 предвид обстоятелството, че случая не касае дейности по обработване извършвани от физическо лице в хода на чисто лични или домашни занимания и/или дейности извършвани от съдилищата при изпълнение на съдебните им функции.

Налице са предпоставките на чл. 32 от АПК за обединяването и разглеждането на жалбите в едно общо административно производство, с оглед обстоятелството, че правата и задълженията на страните произтичат от еднакво фактическо състояние, подадени са срещу едно и също лице и са от компетентността на един и същ административен орган – КЗЛД.

По горните съображения и предвид липсата на отрицателните предпоставки посочени в чл. 27, ал. 2 от АПК, на проведено на 17.11.2021 г. заседание на комисията жалбите са приети за допустими и са обединени за разглеждане в едно административно производство. Като страни в производство са конституирани: жалбоподатели – Н.Б., А.Л., З.В., Б.Г. и В.И. и ответна, пасивно легитимирана страна – Р.М. Насрочено е открито заседание за разглеждане на жалбите по същество на 02.02.2022 г. от 13.00 часа. Страните са уведомени за извършена по случая служебна проверка, заверено копие от констативен акт от проверката им е изпратен за запознаване и становище.

На проведено на 02.02.2022 г. заседание на комисията, жалбите са разгледани по същество.

Страните - редовно уведомени, не се явяват и не се представляват в заседанието пред комисията.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от

АПК, изискващ наличието на установени действителни факти и предвид събраните доказателства и наведените твърдения, комисията приема, че разгледани по същество жалби ППН-01-557/03.08.2020 г., ППН-01-558/03.08.2020 г., ППН-01-579/12.08.2020 г., ППН-01-580/12.08.2020 г. и ППН-01-581/12.08.2020 г. са основателни.

Предмет на жалбите са твърдения за неправомерно обработване на личните данни от ответника Р.М., в хипотезата на осъществявано видеонаблюдение посредством камери монтирани на фасада на къщата му, находяща се в гр. Н., в обхвата на които попадат обществени места и чужди имоти.

Съгласно легалното понятие видеонаблюдението е техническа форма на обработка и съхранение в предвидения в закона срок на лични данни, извършвани при спазване на изискванията за защита на личните данни, включваща заснемане на лица в охраняван обект и запис на получените данни. Съдържащата се във видеозаписите от средства за наблюдение информация за физическото лице в съвкупност - образ, ежедневни навици, поведенчески реакции и социални контакти, попадат в обхвата на понятието лични данни, тъй като лицето може да бъде идентифицирано по безспорен начин. Събирането и съхраняването на лични данни представлява форма на обработването им по смисъла на чл. 4, § 1, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 и като такова следва да се извършва при спазване на разпоредбите на ЗЗЛД и Регламента.

Не е спорно между страните, а и от събраните по преписката доказателства се установи, че страните са съседи, обитават отделни недвижими имоти в гр. Н., като къщата на ответник е построена на калкан с имота на един от жалбоподателите - Н.Б. Не е спорно също, че в имота на ответника има оранжерии, както и че г-н Р.М. и съпругата му са земеделски производители и в двора си отглежда целогодишно селскостопанска продукция, предназначена за пазара.

Констатирано е наличието на изградена в имота на ответника система за видеонаблюдение с цел превантивна охранителна дейност на семейството, дома и имуществото на Р.М. Системата позволява идентифициране на физически лица.

В обхвата на видеонаблюдение попада имота на ответника. Противно на твърденията на г-н Р.М. обаче проверката на КЗЛД е констатирала, че се наблюдават и площи извън собствеността на администратора, в това число обществени места - части от улица **, улица *** и река, подстъпа към имота на жалбоподателя Н.Б., както и части от други съседни имоти и сгради в тях, без знанието и съгласието на субектите на данни обект на видеонаблюдение. В хода на административното производство не бяха събрани доказателства, които да водят до извод за прилагане на нормата на чл. 6, § 1, б. „е“ от Регламент (ЕС) 679/2016. Доколкото ответника, в становище обосновава поставянето на камерите с охранителна цел, следва да се отбележи, че в действителност неговото право е да монтира система за видеонаблюдение, за да охранява имота и собствеността си посредством която да обработва лични данни на лицата, влизащи в неговия имот, в условията на информираност посредством поставените в имота указателни табели за извършваното видеонаблюдение. Не може обаче, да бъде постигната претендираната от него превантивна цел за обработка на данните посредством видеонаблюдение с обхват, включващ имоти чужда собственост, както и обществени площи, каквото е констатирано в КА ППН-02-507/2021, в тази връзка обработването на лични данни на субектите ползване на публични места и собствените им имоти е прекомерно, като по този начин се нарушава регламентирания в чл. 5, § 1, б. „в“ от ОРЗД принцип за „свеждане на данните до минимум“. Операцията по обработване на лични данни, изразяваща се във видеозаснемане посредством тези камери води до възможност за администратора не само да идентифицира лицата обитаващи и посещаващи имот – чужда собственост, и обществени места, но и да прави изводи относно ежедневните им навици и контакти, както и да съхранява тази информацията, без да е получил изрично информирано съгласие за това, без да има правно основание или преимуществен интерес, без обработването на данните да е подходящо и ограничено до необходимото във връзка със защита на собствеността му.

Предвид характерът и видът на констатираното нарушение и обстоятелството, че същото не е преустановено, а също и че засегнатите лични данни не са чувствителни по смисъла на закона и няма данни за настъпили вреди от обработването, комисията счита за целесъобразно, пропорционално и ефективно налагането на корективна мярка по чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламент ЕС 2016/679, като намира, че същата ще постигне целта на закона - ще преустанови нарушението и ще възстанови установения правов ред по отношение на обработването на личните данни. Останалите мерки за по чл. 58, § 1, буква „а“, „б“, „в“, „д“, „е“, „ж“, „з“ и „й“ от ОРЗД са неприложими и нецелесъобразни поради естеството на нарушението и обстоятелството, че към момента на произнасяне същото не е преустановено. Комисията намира, че доколкото нарушението е първо налагането на глоба на администратора би било прекомерно и в нарушение на принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК съгласно който „когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани, се прилагат онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постигне целта на закона.“ Следва обаче да се отбележи, че неизпълнението на даденото от комисията разпореждане, в указания срок, е скрепено със санкция за неизпълнение с оглед неговата ефективност и възможността за допълнителен санкционен механизъм по проверка и контрол на изпълнението. Целта е постигане на генерална превенция и пропорционално и законосъобразно обработване на лични данни. Така разпореждания са ефективни, тъй като са скрепени със съответните санкции при неизпълнение, като законодателя предвижда при неспазване на влязло в сила разпореждане на надзорния орган да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ по чл. 83, параграф 6 от Регламент 2016/679 в размери до 20 000 000 EUR.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалби ППН-01-557/03.08.2020 г., ППН-01-558/03.08.2020 г., ППН-01-579/12.08.2020 г., ППН-01-580/12.08.2020 г. и ППН-01-581/12.08.2020 г., подадени съответно от Н.Б., А.Л., З.В., Б.Г. и В.И. срещу Р.М. за основателни.

2. На основание чл. 58, § 2, буква „г“ и за нарушение на чл. 5, § 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 издава разпореждане на администратора Р.М. да преустанови заснемането на чужди имоти и обществени територии, като пренасочи или препозиционира камерите по начин по който в обхватът им да попада само имотът на г-н Р.М., а при невъзможност да ги демонтира.

3. Срок за изпълнение на разпореждането – едномесечен от влизането на решението в сила, след което да уведоми комисията за изпълнението като представи съответните доказателства.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд – Смолян.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/