РЕШЕНИЕ
№ ППН-01-1011#36/2019 г.
София, 07.04.2022 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 15.12.2021 г., на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, респективно чл. 57, § 1, буква „а" от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (Регламента/ОРЗД), разгледа събраните доказателства относно изпълнение на постановено от комисията Решение ППН-01-1011#36/2019 от 01.03.2021 г.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба ППН-01-1011#36/07.10.2019 г., подадена от Р.Б., Е.С. и Г.А., с предмет незаконосъобразно обработване на лични данни посредством видеонаблюдение осъществявано от П.Д. в съсобствен имот с адрес ****.

Жалбоподателите информират, че във връзка с подадена през 2018 г. от тях жалба срещу М.Д., с идентичен предмет, комисията е постановила решение ППН-01-1011/18.07.2019 г. за основателност на жалбата и е издала на администратора на лични данни М.Д. разпореждане да преустанови видеонаблюдението на обществени места, имотите на жалбоподателите и прилежащото към тях съсобствено дворно място, като демонтира камерите. Твърдят, че разпореждането е изпълнено фиктивно, тъй като камерите са демонтирани и монтирани на имот собственост на П.Д., майка на М.Д., като към датата на сезиране на КЗЛД видеонаблюдението се осъществява от П.Д. Твърдят, че видеонаблюдението се осъществява без тяхно съгласие, а в обхвата му попада съсобственото дворно място.

С оглед изясняване на случая от фактическа страна е извършена проверка по предмета на жалба, резултатите от която са обективирани в Констативен акт ППН-02-428/16.10.2020 г. с приложени към него Констативен протокол от 27.08.2020 г., графични изображения от обекта и системата за видеонаблюдение и попълнен въпросник.

Констатирано е, че на посочения в жалбата адрес: **** се намира урегулиран поземлен имот (УПИ), в който са построени 5 (пет) броя сгради в режим на съсобственост. П.Д. е собственик на едноетажна жилищна сграда - къща, която отдава под наем за нощувки. Жалбоподателите са собственици на сгради, както и част от дворното място в същия поземлен имот. Една от сградите в имота е собственост на Сдружение на еврейската общност „Обе Шалом" - Русе.

След извършен оглед е констатирано, че видеокамерите са с пространствено разположение и обхват на заснемане, както следва: Първата видеокамера е монтирана на метална врата отделяща 1/3 идеална част от парцела, собственост на Д., насочена е и заснема пътека в общото дворно пространство между имота на Д. и сграда в УПИ-то, собственост на Сдружение „Обе Шалом", която пътека П.Д. и жалбоподателите използват, за да достигнат до имотите си. Камерата заснема също входа към поземления имот, използван от всички собственици, прилежаща част от улица „Видин" и тротоара. Втората и третата видеокамери са монтирани на фасадата на къщата на Д., насочени са и заснемат част от дворното място в нейния имот и част от общата пътека, описана по-горе. Четвъртата видеокамера е монтирана на фасадата на къщата, насочена е и заснема част от дворното място на П.Д., част от пътеката в общото дворно място, както и част от къщата, обитавана от жалбоподателя Р.Б. Видеокамерите са с резолюция, позволяваща идентификация на физически лица. На видно място на прозорец на къщата на Д., откъм пътеката в общото дворно място, има поставена информационна табела за видеонаблюдението. Не са представени документи (правила, процедури), регламентиращи обработването на лични данни чрез изградената система за видеонаблюдение.

Безспорно установено е, че ответниците осъществяват видеонаблюдение посредством изградена в имота на П.Д. система за видеонаблюдение, състояща се от 4 (четири) броя куполни камери за видеонаблюдение, видеорекордер - снабден с твърд диск, както и други вложени компоненти (кабели, зарядни устройства, ел. кутии, конектори и др. Извършва се запис с видеокадри на твърдия диск в рекордера, като записите се съхраняват за срок от около 1 (един) месец, след което автоматично се изтриват по реда на тяхното постъпване. Локален достъп до системата се осъществява от П.Д. и нейната дъщеря М.Д. Отдалечен достъп до изходящия образ от видеокамерите в реално време и записите с видеокадри на твърдия диск в рекордера се осъществява от М.Д. посредством специализиран софтуер, инсталиран на неин мобилен телефон. Достъпът се осъществява след въвеждане на атрибути за идентификация - потребителско име и парола, известни единствено на дъщерята на П.Д. - М.Д.

По преписката липсват доказателства за възлагане, а и твърдения, за възлагане на обработването на лични данни чрез системата за видеонаблюдение от администратор на обработващ, поради което и предвид констатираната фактическа обстановка П.Д. и М.Д. е приела, че имат качеството на администратори на лични данни, доколкото сами определят целите и средствата за обработване на лични данни чрез системата за видеонаблюдение и имат достъп до същата.

По отношение на ответницата П.Д. и предвид целта на осъществявано видеонаблюдение, обхвата и техническите характеристики на камерите комисията е приела, че се касае за видеонаблюдение извършвано в нарушение на принципите на законосъобразност и „свеждане на данните до минимум" разписани в чл. 5, § 1, буква „а" и „в" от Регламент ЕС 2016/679, с оглед обстоятелството, че се заснемат имоти които не са собственост на администратора П.Д. и обществени места – част от прилежаща улица и тротоар.

По отношение на ответницата М.Д. и предвид целта на осъществявано видеонаблюдение и неговия обхват, комисията е приела извода за видеонаблюдение извършвано в нарушение на принципите на законосъобразност разписан в чл. 5, § 1, буква „а" от ОРЗД, с оглед обстоятелството, че се заснемат имоти които не са собственост на администратора М.Д. и обществени места – част от прилежаща улица и тротоар, предвид което за М.Д. липсва условия за законосъобразност на обработването по смисъла на чл. 6, § 1 от ОРЗД по аргументи идентични с изложените относно П.Д. Изводът е мотивиран от анализ на представените по преписката доказателства и твърденията на страните, от които се установи, че ответницата М.Д. няма собственост в УПИ-то, липсват доказателства за наличието на вещни права върху имота, поради и което осъществяваното от нея видеонаблюдение е без правно основание, обстоятелство което е констатирано и с решение ППН-01-1011/18.07.2019 г. на КЗЛД, същото известно на М.Д.

Предвид характера и вида на констатираните нарушения и обстоятелството, че същите не са преустановени, а също и че засегнатите лични данни не са чувствителни по смисъла на закона и няма данни за настъпили вреди от обработването, комисията е приела за целесъобразно, пропорционално и ефективно налагането на корективна мярка по чл. 58, § 2, буква „г" от Регламент ЕС 2016/679 и на двата администратора П.Д. и М.Д., като е приела, че същата ще постигне целта на закона - ще преустанови нарушението и ще възстанови установения правов ред по отношение на обработването на личните данни. Доколкото констатираното нарушение обаче е второ за М.Д., в допълнение на коректвината мярка по чл. 58, § 2, буква „г" от ОРЗД комисията е наложила и глоба на М.Д. в размер на 1 000 лв. (хиляда лева).

Мотивирано от горното комисията е постановила решение ППН-01-1011#36/2019 01.03.2021 г. със следния диспозитив:

1. Обявява жалба № ППН-01-1011#36/07.10.2019 г. за основателна.

2. За нарушение на чл. 5, § 1, буква „а" и „в" от Регламент ЕС 2016/679 и на основание чл. 58, § 2, буква „г" от Регламента издава разпореждане на П.Д. да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента, като преустанови видеонаблюдението и демонтира камерите, в едномесечен от влизането на решението в сила, след което да уведоми комисията за изпълнението като представи съответните доказателства.

3. За нарушение на чл. 5, § 1, буква „а" от Регламент ЕС 2016/679 и на основание чл. 58, § 2, буква „г" от Регламента издава разпореждане на М.Д. да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента, като преустанови видеонаблюдението, в едномесечен от влизането на решението в сила, след което да уведоми комисията за изпълнението като представи съответните доказателства.

4. На основание чл. 83, § 5, буква „а" и чл. 58, § 2, буква „и" от ОРЗД налага на М.Д. глоба в размер на 1 000 лв. (хиляда лева) за нарушение на чл. 5, § 1, буква „а" от Регламент.

Решението е съобщено на страните в административното производство, не е обжалвано и е влязло в законна сила на 16.06.2021 г. По отношение на М.Д. са предприети действия за принудително събиране на наложената глоба в размер на 1 000 лв. чрез органите на НАП – образувано е изпълнително дело, няма данни глобата да е заплатена.

Доказателства за изпълнението на издаденото от КЗЛД разпореждане за демонтиране на камерите и преустановяване на видеонаблюдението не са представени в указания в решението срок. С писмо ППН-01-1011#55/24.06.2021 г. в КЗЛД е постъпило заявление от жалбоподателя Р.Б., с приложени към него доказателства - снимки на местоположението на камерите, в което се съдържат твърдения за неизпълнение на издаденото разпореждане.

Предвид горното с решение от проведено на 15.09.2021 г. КЗЛД е възложила проверка относно изпълнението на разпорежданията, резултатите от която са обективирани в констативен акт ППН-02-610/30.11.2021 г.

Проверката на място е открита на 19.11.2021 г. на адрес: ****, в присъствието на П.Д. и нейната дъщеря М.Д. По време на проверката присъства и К.Т. - служител на КЗЛД. П.Д. и М.Д. са информирани за задължението им да окажат съдействие на проверяващия екип при упражняване на контролните правомощия на КЗЛД и да осигурят възможност за достъп до изградената система за видеонаблюдение - предмет на жалбата с оглед събиране на доказателства във връзка с изпълнението на задачата на проверката, възложена със заповедта на Председателя на КЗЛД.

П.Д. и М.Д. отказват да получат заповедта за проверка и заявяват, че няма да осигурят достъп до системата за видеонаблюдение и съдействие на проверяващия екип, както и че няма промяна в констатираните факти и обстоятелства при извършената проверка от КЗЛД на 27.08.2020 г., обективирана в Констативен акт рег. № ППН-02-428/16.10.2020 г., приет с Решение на КЗЛД от Протокол № 45/21.10.2020 г. и приобщен към преписката. П.Д. и М.Д. заявяват също, че няма да преустановят видеонаблюдението и да демонтират камерите, респ. няма да изпълнят издаденото им Разпореждане на КЗЛД, обективирано в Решение № ППН-01-1011#36/2019 г. от 01.03.2021 г., не желаят повече да бъдат притеснявани от КЗЛД във връзка с жалбата, като в противен случай ще заведат дело за тормоз.

В хода на проверката е извършен външен оглед на обекта и камерите за видеонаблюдение. От извършения външен оглед се констатира, че на обекта са налични 4 (четири) броя куполни камери за видеонаблюдение, които са със същото пространствено разположение, както при извършената проверка на 27.08.2020 г., обективирана в Констативен акт рег. № ППН-02-428/16.10.2020 г., а именно:

Камера 1 е монтирана на метална врата към имота на П.Д., насочена е към пътека в общото дворно пространство между имота на Д. и сграда в УПИ-то, собственост на Сдружение „Обе Шалом", входа към поземления имот, прилежащата част от улица „Видин" и тротоара.

Камери 2 и 3 са монтирани на фасадата на къщата на Д., насочени са към част от дворното място в нейния имот и част от общата пътека, описана по-горе.

Камера 4 е монтирана на фасадата на къщата, насочена е към част от дворното място на Д., част от пътеката в общото дворно място, както и част от къщата, обитавана от жалбоподателя Р.Б.

На видно място на металната врата и прозорец на къщата на Д. откъм пътеката в общото дворно място, има поставени информационни табели, предупреждаващи за извършвано видеонаблюдение на обекта.

Събраните в хода на производството доказателства свидетелствата за неизпълнение на издаденото от комисията разпореждане и продължавано видеонаблюдение в нарушение на ОРЗД, въпреки влязъл в сила индивидуален административен акт и дадени с него изрични и конкретни указания относно приложното поле на ОРЗД и произтичащите от него задължения за администраторите на лични данни. Целта на упражненото корективно правомощие е преустановяване на нарушението и възстановяване на установения правово ред при обработване на лични данни, като именно във връзка с постигане на последните неизпълнението на издадени от надзорните органи разпореждания са скрепени със санкция, обстоятелство за което лицата са изрично и превантивно уведомени, като е посочено, че съгласно чл. 83, § 6 от ОРЗД неспазването на разпореждане на надзорния орган подлежи на административно наказание „глоба" или „имуществена санкция" в размер до 20 000 000 EUR.

Въпреки горното, събраните по преписката доказателства свидетелстват, че изпълнение липсва, поради което комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 83, § 6 от ОРЗД за ангажиране на административно-наказателната отговорност на П.Д. и М.Д. за неизпълнение на издадени от КЗЛД разпореждания до всяка една от тях обективирани съответно в т. 2 и т. 3 Решение № ППН-01-1011#36/2018 г. от 01.03.2021 г. на КЗЛД.

В конкретния случай при определяне на размера на глобата, общо за двете лица, като смекчаващи следва да се отчетат обстоятелствата, че задължените са физически лица и се касае за обработване на лични данни чрез видеонаблюдение – изображение, евентуални контакти и навици на наблюдаваните лица и няма данни от обработването да са настъпили вредни последици за жалбоподателите. Като отегчаващи следва да се квалифицират обстоятелствата, че се касае за умисъл при неизпълнение на разпорежданията, както и продължителността на деянието – осъществявано неправомерно видеонаблюдение в продължение на две години, в частност неизпълнение на разпореждане повече от три месеца от влизане в сила на решението на КЗЛД.

Като утежняващи обстоятелства при определя не на по-висок размер на глобата наложена на М.Д. комисията приема, че нарушението е поредно за санкционираното лице. С Решение ППН-01-1011/18.07.2019 г. на КЗЛД с идентичен предмета, видеонаблюдение осъществявано на адрес ******, на М.Д. е издадено разпореждане по чл. 58, § 2, буква „г" от ОРЗД „да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента, като в 14-дневен срок от влизане в сила на решението преустанови видеонаблюдението на обществени места, имотите на жалбоподателите и прилежащото към тях съсобствено дворно място, като демонтира камерите". Решението е съобщено на г-жа Д., не е обжалвано и е влязло в сила, а на КЗЛД са представени доказателства за демонтиране на камерите по твърдение извършено на 22.07.2019 г. Видно обаче по събраните по настоящата преписка доказателства, „в края на месец юли 2019 г." , т.е седмица след това, е изградена нова система за видеонаблюдение, при която макар камерите да са позиционирани на други места, са с идентичен обхват, като този констатиран с решението на КЗЛД. С последващо Решение ППН-01-1011#36/2019 г. от 01.03.2021 г. е ангажирана административно-наказателната отговорност на М.Д. за извършвано видеонаблюдение на адреса с налагане на глоба в размер на 1 000 лв., в допълнение с дадено разпореждане за преустановяване на същото. Хронологията свидетелства за умисъл в действията на М.Д. и явно незачитане правилата в сферата на личните данни, доколкото същата е наясно с последиците от видеонаблюдението, а именно извършването му в нарушение на ОРЗД.

По изложените съображения комисията счита, че с оглед принципа на пропорционалност между тежестта на нарушението и размера на наказанието, наложената на П.Д. глоба следва да е в размер на 1 000 лв. (хиляда лева), а глобата наложена на М.Д. в завишен размер - 2 000 лв. (две хиляда лева).

Съобразявайки целта на наказанието, което следва да има възпираща и предупредителна функция, естеството и тежестта на нарушението, обществените отношения които засяга, категориите засегнати лични данни, комисията счита, че упражнените правомощия по вид и размер безспорно отговарят на търсените от ЗЗЛД и Регламент 2016/679 ефективност и възпиращ ефект, като в същото време не нарушава принципа на пропорционалност и изискването за съразмерност.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. На основание чл. 83, § 6 от ОРЗД да налага на П.Д. глоба в размер на 1 000 лв. (хиляда лева) за неизпълнение на влязло в сила разпореждане на КЗЛД,обективирано в т. 2 от Решение № ППН-01-1011#36/01.03.2021 г.

2. На основание чл. 83, § 6 от ОРЗД налага на М.Д., глоба в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева) за неизпълнение на влязло в сила разпореждане на КЗЛД обективирано в т. 3 от Решение № ППН-01-1011#36/01.03.2021 г.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд Русе.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание следва да бъде преведена по банков път:

Банка БНБ – ЦУ, IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

