РЕШЕНИЕ
№ ППН-01-484/2018 г.
София, 28.01.2019 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 05.12.2018 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, респективно чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (Регламента/ Общия регламент), разгледа по същество жалба № ППН-01-484/22.06.2018 г. подадена от И.Т.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от И.Т. – областен управител на Софийска област, в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни посредством публикувано на сайта ****** писмо, в което същите се съдържат.

Жалбоподателят твърди, че на 19.06.2018 г. установил, че на сайта ****** е публикувана статия със заглавие „Само във ******: Областен управител и МВР се хванаха гуша за гуша заради стрелба в Б.“. Допълва, че към статията е приложено изхождащо от него – в качеството му на Областен управител, писмо, адресирано до г-н Валентин Радев – министър на вътрешните работи, без в писмото да са заличени подписа му и печата на представляваната от него институция. Счита, че медията е нарушила правата предоставени му със ЗЗЛД, като е публикувала процесното писмо без да заличи подписа му. Твърди, че не му е известен начина по който медията се е сдобила с писмото и сочи, че писмото не е адресирано до медията и не е давал изричното си съгласие същото да бъде публикувано.

Към жалбата са приложени относими доказателства: копие на писмото и извадка от процесната публикация.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая на 12.07.2018 г. е направена екранна разпечатка на публикувана на сайта ****** статия със заглавие „Само във ******: Областен управител и МВР се хванаха гуша за гуша заради стрелба в Б.“.

В хода на производството и с писмо ППН-01-484#4/28.08.2018 г. ГДБОП-МВР е постъпила заверено копие на изготвена служебна справка относно подаден в МВР сигнал от г-н И.Т., относно публикуваната статия и приложения към нея документ.

От направена на сайта справка, и в частност в публикуваната политика за поверителност, е установено, че администратор на сайта е „******“ ЕООД. В тази връзка и с оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна с писма ППН-01-484#3/16.07.2018 г. и ППН-01-484#5/09.10.2018 г. от дружеството е изискано писмено становище и относими към случая доказателства. Предвид обстоятелството, че писмата са се върнали в цялост в Комисията с отбелязване на пощенските клейма „непотърсено“, дружеството е уведомено за производството по реда на чл. 61, ал. 3 от АПК, а именно чрез публикувано на сайта на Комисията съобщение.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № ППН-01-484/22.06.2018 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Жалбата има за предмет неправомерно обработването на подпис на жалбоподателя посредством публикувано на сайта ****** писмо изх. № 04-11-7/13.06.2018 г. по описа Областна администрация – Софийска област адресирано до министъра на вътрешните работи, приложено към статия със заглавие „Само във ******: Областен управител и МВР се хванаха гуша за гуша заради стрелба в Б.“, в което се съдържат лични данни - две имена, заемана длъжност и подпис на жалбоподателя, както и печат на институцията която представлява.

С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД/ респективно чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица свързани с обработване на личните данни, като не са налице изключенията по чл. 2, § 2, буква „в“ и „г“ и чл. 55, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 предвид обстоятелството, че случая не касае дейности по обработване извършвани от физическо лице в хода на чисто лични или домашни занимания, дейности извършвани от съдилищата или дейности извършвани от компетентни органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наложени наказания.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу медията собственик и администратор на сайта ******, а именно „******“ ЕООД, дружество което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни по отношение на жалбоподателя съгласно определението дадено в чл. 4, § 7 от Регламента.

По изложените съображения и с оглед липсата на предпоставки от категорията на отрицателни по чл. 27, ал. 2 от АПК, на проведено на 31.10.2018 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – И.Т. и ответна страна – „******“ ЕООД. Страните са редовно уведомени за насроченото за 05.12.2018 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество, като им е указано разпределянето на доказателствената тежест в процеса.

В хода на производството ответната страна ангажира писмено становище ППН-01-484#14/21.11.2018 г. за неоснователност на жалбата, ведно с приложени към него относими доказателства. Моли Комисията да остави жалбата без уважение предвид обстоятелството, че се касае

за обработване на лични данни на публична фигура - орган на власт и аргументи за преобладаващ обществен интерес и свобода на словото, както и целесъобразност по отношение на достоверността и автентичността на публикувания документ.

На проведено на 05.12.2018 г. заседание на КЗЛД, жалбата е поставена за разглеждане по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Ответната страна „******“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от управителя на дружеството А.С. – лично и чрез адвокат П.Б. с пълномощно, представено в заседанието, които оспорват жалбата и молят Комисията да я остави без уважение, като неоснователна.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба № ППН-01-484/22.06.2018 г. е основателна.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установи, а и между страните не е спорно, че на 18.06.2018 на сайта ****** е публикувана статия със заглавие „Само във ******: Областен управител и МВР се хванаха гуша за гуша заради стрелба в Б.“. В публикацията има снимков материал на писмо адресирано до министъра на вътрешните работи – Валентин Радев (министър на вътрешните работи към месец май 2108 г.), същото подписано от жалбоподателя в качеството му на областен управител на Софийска област и подпечатано с печата на институцията. Писмото е без изходящ номер и дата. Статията в цялост е достъпна на посочения сайта и към 12.07.2018 г., а достъпа до нея е свободен и неограничен. Към 03.12.2018 г. публикацията е достъпна, но фотокопие на писмото не е налично към нея.

Съдържащите се в статията данни за жалбоподателя са в обем от две имена, заемана длъжност и подпис, които безспорно имат характера на лични данни за лицето по смисъла на чл. 4, §1 от Регламента, предвид обстоятелството, че посредством тях лицето може безспорно да бъде индивидуализирано.

Следва да се отбележи, че сайта ****** – на който е публикувана статията, предвид характера и периодичността на публикациите в него, а и предвид неограничения достъп до информацията публикувана в него, има характера на социална медия, а публикуваната в него информация се използва за журналистически цели. В тази връзка не е спорно, че посредством процесната публикация личните данни на физическото лице сезирало КЗЛД са обработени по смисъла на чл. 4, § 2 от Регламента, в хипотезата на разпространението до неограничен кръг от лица, посетили на сайта.

Ноторно е, че към дата на публикацията, а и към настоящия момент жалбоподателят е публична личност, а именно областен управител на Софийска област. В тази връзка отнасящите се до него лични данни – имена и заемана длъжност, се ползват с по-малка степен на защита от тези на лицата които не са публични личности.

Ролята на едно лице в обществения живот обосновава приоритетния интерес на обществеността да има достъп до информация, отнасяща се до него, а лицата които изпълняват функция на държавен орган следва да търпят по-висока степен на прозрачност и критика. В тази насока е и практиката на Конституционния съд на Република България, съгласно която защитата на личните данни на лица, заемащи публични длъжности, сред които е и областния управител, е много по-занижена, в сравнение със защитата на останалите граждани. В тази връзка обработването на личните му данни – имена и заемана длъжност, индивидуализиращи го като орган на власт, е необходимо за изграждане на мнение у гражданите относно дейността на задължените по закон субекти.

Безспорно в случая е липсата на съгласие от страна на жалбоподателя за обработване на личните му данни, а именно *подпис*, от страна на медията. Комисията не споделя аргументите на ответната страна, че публикуването на документа без да е заличен подписа на лицето от което изхожда, още повече, че на документа е налице и печат на институцията с оглед достоверността на документа, е необходимо за изпълнение на задача в обществен интерес, какъвто безспорно е интереса на обществото към изпълнение на функциите на публичните личности и случващите се в обществото процеси.Обработването на лични данни за журналистически цели следва да е предназначено да служи на обществото. Действително правото на защита на личните данни не е абсолютно право и трябва да бъде разглеждано във връзка с функцията му в обществото и да бъде в равновесие с другите основни права съгласно принципа на пропорционалност и по-специално зачитането както на защитата на личните данни, така и на свободата на изразяване на мнение и свободата на информацията (съображение 4 от Регламента).

Комисията счита, че в конкретния случай обществения интерес и правото на информираност на обществото в достатъчна степен би бил защитен от публикуване на съдържанието на документа съдържащ конкретното волеизявление на органа на власт – областен управител, като смята че доказването на авторството на документа посредством публикуването му с подпис на издателя е извън обхвата на журналистическата дейност и обработване на данните за целите на информираност на обществото.

В тази връзка Комисията намира, че обработването, публикуването на документа без да е заличен подписа на жалбоподателя, пък макар ѝ той публична личност, е в нарушение на вмененото с чл. 32 от Регламента задължение на администратора да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита, които да гарантират подходящо ниво на сигурност по отношение на подписа на жалбоподателя и спазване на принципа на „цялостност и поверителност“ при обработване на личните данни, разписан в чл. 5, буква „е“ от Регламента. Публикуването на сайта ****** на изхождащо от жалбоподателя – в качеството му на областен управител, писмо, адресирано до г-н Валентин Радев – министър на вътрешните работи, без в писмото да е заличен подписа на лицето, е в нарушение на правата на жалбоподател.

За пълнота следва да се отбележи, че решението на Комисията кореспондира с трайно установена практика на административният орган (становище, прието на заседание, проведено на 15.01.2009 г. по преписка с вх. № 1695/17.11.2008 г.; становище, прието на заседание, проведено на 12.06.2013 г., по преписка с вх. № П-3868 от 06.06.2013 г.; становище, прието на заседание, проведено на 03.04.2013 г., по преписка с вх. № П-1799/ 15.03.2013 г.; становище, прието на заседание, проведено на 17.12.2014 г., по преписка с вх. № П-9019/12.12.2014 г. становище прието на заседание, проведено на 27.06.2018 г. по преписки с вх. № НДМСПО-01-194/28.03.2018 г. и вх. № НДМСПО-01-576/ 11.06.2018 г.) по отношение на публикуването на документи изхождащи от публични личности, съгласно която публикуваните документи следва да не съдържат подпис на издателя. В тази насока и практиката на съдилищата при публикуване на съдебни актове, както и практиката на КЗЛД при публикуване на постановените от нея решение и изразени становища.

Предвид основателността на жалбата, при определяне на вида на наложената корективна мярка Комисията съобрази, че нарушението е първо за администратора на лични данни, а също и че засегнатите лични данни не са чувствителни по смисъла на закона, както и че са касае за нарушение на правата на едно физическо лице. Като взе предвид сътрудничеството с надзорния орган и предприетите от администраторът последващи действия за прекратяване на нарушението, Комисията в рамките на оперативната си самостоятелност счита за целесъобразно да отправи „******“ ЕООД официално предупреждение по смисъла на чл. 58, § 2, буква „б“ от Регламента, че операциите по обработване на личните данни – подпис на жалбоподателя са в нарушение на чл. 32 от Общия регламент за защита на данните, като счита че същото ще е ефективно, пропорционално и възпиращо по отношение на администратора на лични данни.

Водима от горното Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба ППН-01-484/22.06.2018 г. подадена от И.Т. за основателна.

2. На основание чл. 58, § 2, буква „б“ от Общия регламент за защита на данните отправя официално предупреждение до „****“ ЕООД предвид обстоятелството, че операцията по обработване на личните данни – подпис на жалбоподателя е в нарушение на чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/